ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು

1	ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿಲ್ಲದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ	:	1213
2	ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀ ಎನ್.ರವಿಕುಮಾರ್
3	ಉತ್ತರಿಸುವ ದಿನಾಂಕ	:	29-12-2022
4	ಉತ್ತರಿಸುವವರು	:	ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು

ಕ್ರ.ಸಂ	ಪ್ರಶ್ನೆ	ಉತ್ತರ
ಅ	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಆಟದ ಮೈದಾನವು ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ; (ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿವರ ನೀಡುವುದು)	ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಆಟದ ಮೈದಾನವು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ. ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದೆ.
ಆ	ಸದರಿ ಆಟದ ಮೈದಾನದ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಸಿಸಿಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ; ಎಷ್ಟು ಕ್ಯಾಮರಾಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ; ಇದಕ್ಕೆ ತಗುಲಿದ ವೆಚ್ಚ ಎಷ್ಟು; ಹಾಗೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಎಷ್ಟು ಸಿಸಿಟಿವಿಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ; (ವಿವರ ನೀಡುವುದು)	ಸದರಿ ಆಟದ ಮೈದಾನದ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ 16 ಸಿಸಿಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ರೂ. 13,29,486/- ಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. 16 ಸಿಸಿಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳಲ್ಲಿ 08 ಕ್ಯಾಮರಾಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಉಳಿದ 08 ಕ್ಯಾಮರಾಗಳು ದುರಸ್ಥಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತವೆ.
ಇ	ಸಿಸಿಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳನ್ನು ಧ್ವಂಸ ಮಾಡಿದವರ ವಿರುದ್ಧ ಕೇಸು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ; ಇಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ, ಯಾವಾಗ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗುವುದು; ಎಷ್ಟು ಸಿಸಿಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ; (ವಿವರ ನೀಡುವುದು)	1. ಮಳೆ-ಗಾಳಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಆಡುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಜಾನುವಾರುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಹಾಕುವುದರಿಂದ 08 ಸಿಸಿಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾಗಳು ಹಾಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. 2. ಆಟದ ಮೈದಾನದ ಮೂಲ ಸ್ವರೂಪಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗದಂತೆ ದಿನದ 24 ಗಂಟೆ ಪೊಲೀಸಲು ನಿಗಾ ವಹಿಸುವಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಪೊಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರು, ಉಪ್ಪಾರ್‌ಪೇಟೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಈ	ಈ ಮೈದಾನವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಬಳಸಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ?	ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸಂಖ್ಯೆ: ನಅಇ 245 ಬಿಬಿಎಲ್ 2022(ಇ)

(ಬಸವರಾಜ ಬೊಮ್ಮಾಯಿ)
ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ.

ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರು (ಪಶ್ಚಿಮ) ರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಅರೆನ್ಯಾಯಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಪುನರ್‌ಪರಿಶೀಲನಾ ಮನವಿ ಸಂಖ್ಯೆ :04/2022-23

ಪೀಠಾಸೀನ ಅಧಿಕಾರಿ: ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ., ಕ.ಆ.ಸೇ,

ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು: 1) ಜಿಲ್ಲಾ ವಕ್ಫ್ ಅಧಿಕಾರಿ
ಜಿಲ್ಲಾ ವಕ್ಫ್ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿ
ಕಬ್ಬನ್ ಪೇಟೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿ
ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಉಪವಿಭಾಗ
ಬೆಂಗಳೂರು.

****

ವಿಷಯ:-ದಿನಾಂಕ: 21-06-2022ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿರವರು ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿ: ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಉಪವಿಭಾಗರವರಿಗೆ, ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ:40, ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ, ಕೆಂಗೇರಿ ಹೋಬಳಿ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ. ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಆಸ್ತಿಯು2 ಎಕರೆ 5 ಗುಂಟೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಎಂ.ಬಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು/19(1)1964, ದಿನಾಂಕ: 07-06-1965ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ:137ರ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಖಾತೆಯನ್ನು ಇಂಡೀಕರಣ ಮಾಡಿಸಲು ಕೋರಿದ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ :-

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಬಡಾವಣೆಯ ಖಾಲಿ ಸಿ.ಟಿ.ಎಸ್. ಸಂ.1235 ಮತ್ತು 1236, ರ ವಿಚಾರಣಾ ಪಹಿ ಅನ್ವಯ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಖ್ಯೆ 147ನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ ಹಾಗೂ 6 ಮತ್ತು 7ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆಗಳ ನಡುವೆ ಇರುವ ಜಾಗವನ್ನು ಆಟದ ಮೈದಾನ ಎಂದು ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ:- 9016.41 ಚ.ಮೀ.ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂದು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ 1955 ರಲ್ಲಿ ರಕೀಬ್-ಉಲ್-ಮುಲ್ಕ್ ಎಸ್ ಮತ್ತು ಅಬ್ದುಲ್ ವಾಜಿದ್ ರವರು ವಾದಿಗಳಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆಕೆಂಡ್ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ದಾವೆ 123/1955ರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ:40, ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಬೆಂಗಳೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಖಾಲಿ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆಯ ನಾಲ್ಕು ದಿಕ್ಕಿಗೆ ರಸ್ತೆ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಖಾಜಿ ಈದ್ಗಾ ಮೈದಾನ ಎಂಬ ಆಸ್ತಿಗೆ

ಬೆಂಗಳೂರು [illegible] ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅದು ದಿನಾಂಕ:[illegible]-0[illegible]-1956ರಲ್ಲಿ ವಜಾಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ತದನಂತರ [illegible]ಯವರು ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆರ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ:643/1956ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:30-06-1958ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ, ಸದರಿ ವಾದಿಯವರು ಕೋರಿದಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಡಿಕ್ರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ವಜಾ ಆಗಿದೆ. ನಂತರ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ:479/1962ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಕರಣ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 27-01-1964 ರಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿರುದ್ಧ ಸದರಿ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಆರ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ:643/1956ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಶಾಶ್ವತ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದಿನಾಂಕ:21-06-2022ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿಯು, ಸಹಾಯಕ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿ, ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಉಪ ವಿಭಾಗರವರ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ:40, ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ, ಕೆಂಗೇರಿ ಹೋಬಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ, ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಆಸ್ತಿಯ 2 ಎಕರೆ 5 ಗುಂಟೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎಂ.ಬಿ.ಟಿಟಿಯು/19(1) 1964ರ, ದಿನಾಂಕ:07-06-1965ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ:1378 ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಖಾತೆಯನ್ನು ಇಂದೀಕರಣ ಮಾಡಿಸಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರೊಂದಿಗೆ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದ ನಕಲು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಅವಲೋಕಿಸಿದಾಗ, ಈ ಆಸ್ತಿ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿಗೆ ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಉಲ್ಲೇಖ ಇಲ್ಲದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:29-06-2022 ರಂದು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು 7 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಿ ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

<u>ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೋರಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳು:-</u>

- ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:479/1962 ಆದೇಶದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ
- ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆರ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ:643/1956ರ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ
- ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲಪತ್ರ/ಕ್ರಯಪತ್ರ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ
- ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಹಣಿ 1968 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ರವರಿಂದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ
- ಬೆಂಗಳೂರು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ [illegible]ರವರು ರಚಿಸಿರುವ ಲೇಔಟ್ ನಕ್ಷೆ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ
- ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ರವರಿಂದ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ [illegible] ಪತ್ರಿಕೆ/[illegible] ಪ್ರತಿ

- [illegible] ಪ್ರತಿ
- [illegible] ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.

ಈ ಕುರಿತಂತೆ [illegible] ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರ ಮೂಲಕ ರವರು [illegible] ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು [illegible] ದಿನಾಂಕ:07-07-2022ರಂದು 5 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಿ [illegible].

2ನೇ ಕುರಿತಂತೆ [illegible] ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:21-07-2022ರಂದು ನೋಟಿಸನ್ನು ನೀಡಿ ದಿನಾಂಕ:27-07-2022 ರಂದು [illegible] (ಸ್ವತಃ) [illegible] ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ [illegible] ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದಿನಾಂಕ:27-07-2022ರಂದು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಕೀಲರುಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ವಾದ ಮಂಡಿಸಲು ದಿನಾಂಕ:03-08-2022ಕ್ಕೆ ಪ್ರಕರಣ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:03-08-2022ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಉಳಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಪುನಃ ಸಮಯವನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವ ಕಾರಣ ಅವರ ಕಾಲಾವಕಾಶದ ಮನವಿಯು ಸಕಾರಣದಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪಕ್ಷ ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ಈ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿನ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕಾರಣಗಳು

- ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಆಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ, [illegible] ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ:41ರ ಭಾಗಶಃ ಜಮೀನು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನ ಪೂರ್ತಿ ಜಮೀನು ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಬಡಾವಣೆಯಾದಾಗ ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಚಕ್ಕುಬಂದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ.
- ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ ವಿವರಿಸಿದ ಸಿವಿಲ್ ವ್ಯಾಜ್ಯದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕೇವಲ ಶಾಶ್ವತ ಪ್ರತಿಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳಾಗಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಾದಾಂಶ ಏರ್ಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ತೀರ್ಮಾನ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ [illegible] ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ 27-01-1964 ರಂತೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ [illegible]

[illegible]

ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಪ್ರಾರ್ಥನಾ ಸಾಮೂಹಿಕ ಪ್ರಾರ್ಥನಾ ಹಕ್ಕು (Congregation Rights) ಮಾತ್ರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಯುತ್ತದೆ.

- ಈ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳಂತೆ ಸಂಪತ್ತಿಗೆ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳಂತೆ ಮುಸ್ಲಿಂ ಜನಾಂಗದ ಪರವಾಗಿ ಕೇವಲ ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಪ್ರಾರ್ಥನಾ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಮುಸ್ಲಿಂ ಜನಾಂಗದ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದೆ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಕಲಂ - 36 ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ನ ವಿಧಿಯಂತೆ ಆಸ್ತಿಗೆ ಯಾರದೂ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸಾದರಪಡಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ:479/1962 ರ ತೀರ್ಪು ದಿನಾಂಕ 27-01-1964 ರನ್ವಯ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಲಾಗಿದೆ.

> Survey No.40 in Chamrajpet Extension was admittedly part of a much bigger piece of land measuring 10 acres 5 guntas. It is now 2 acres 10 guntas. Admittedly also, there is a wall and a platform on it which is the Idgah and congregational prayers take place twice a year. The land ios unenclosed and on all sides there is a well laid-out Basti which the Chamrajpet extension.

> The plaintiff relied upon three documents which are numbered A, B and C.

Ex. C is the Extract of Phani Patti for the year 1871. It is stated therein land was 10 acres 5 guntas and in the remarks column "Khaji sahib Bangalore, had made burial ground in the 'Kharab' land, in this. In the entire remaining land, there is ragi crop.

Ex. B is the 'Phaisal-Patrika of the year 1877 the plot is there shown to be 10 acres 5 guntas and the entry is "Government, Khasi Sab Saheb (not clear)"

Ex. A is the Khethwar Patrika of the year 1901 Survey no. 40 is shown to be "Sircari" and not "Inam" of 10 an area 10 acres and 5 guntas and is described as follows Kahaji saheb's burial ground.

> The plaintiff relied upon three licenses L, L-1 & L-2 granted by the Revenue Officer, Bangalore Municipal Committee in the years 1938-39, 1939-40 and 1940-41 to one Sajeeda Bee to keep a stall of fuel, hay and charcoal on survey no. 40 which was described either as 'Idga land' or "in compound of idga land VII cross road". In addition to this, there was oral

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಆಸ್ತಿಯು ವಕ್ಫ್ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಕಲಂ 3(1) ವಕ್ಫ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1954 ರನ್ವಯ ಅದು ಚರ ಅಥವಾ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿ ಆಗಿರಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತಹ ಮುಸ್ಲಿಂ ಕಾಯಿದೆ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಧರ್ಮಾರ್ಥ ಮತ್ತು ದತ್ತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಆಸ್ತಿಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ರೀತಿ ಮುಸ್ಲಿಂ ಕಾಯಿದೆಯಡಿ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಅಥವಾ ದತ್ತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗಿಸಲು ಬಿಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ 1954 ರ ವಕ್ಫ್ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 3(1) ಮತ್ತು ಸಧ್ಯದ ವಕ್ಫ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1995 ರ ಕಲಂ 3(ಆರ್) ರಲ್ಲಿ ವಕ್ಫ್ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥೈಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಸರ್ವೆ ನಂ.40 ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಲಿಂ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಕೇವಲ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾಮೂಹಿಕ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಹಕ್ಕು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಪ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು ಅದು ಯಾವ ಚರ ಅಥವಾ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕು ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅದಲ್ಲದೇ Section 3(26) of General Clauses Act, ನಂತೆ ಈ ರೀತಿಯ ಉಪಯೋಗದ ಹಕ್ಕಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕಾರದ Easement ಹಕ್ಕಾಗಲೀ ಚರ ಅಥವಾ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಸ್ಲಿಂ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಂತೆ ಸಾಂಘಿಕ ಉಪಯೋಗದ ಹಕ್ಕು ಸದರಿ 1954 ರ ವಕ್ಫ್ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 3(1) ಮತ್ತು ಸಧ್ಯದ ವಕ್ಫ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1995 ರ ಕಲಂ 3(ಆರ್) ರಲ್ಲಿ ವಕ್ಫ್ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥೈಸಿದಂತೆ ವಕ್ಫ್ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಯಿತು ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ 07-06-1965 ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 137 ರ ನಕಲು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 137 ರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ Idgah, Sunni, Chamarajpet ಎಂದು ಶೀರ್ಷಿಕೆ ಮಾತ್ರ ಇಟಾಲಿಕ್ ಅಕ್ಷರಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಕೆಳಗಡೆ ಆಸ್ತಿಯ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ನಂಬರ್ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಸರ್ವೆ ನಂ.40 ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ್ದು ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಬಡಾವಣೆಯ, ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಆಸ್ತಿಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉಲ್ಲೇಖವಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಕಲು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 137ರ ಮೇಲೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.40, ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ ಎಂದು ಇಂಕ್ ಪೆನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆ ಕ್ರಮ ಸಂ.137ರ ಗೆಜೆಟ್ ಪ್ರಕಟಣೆ ಈ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಿಬಿಎಂಪಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ ಪ್ರಕಟಣೆಗೊಂಡ ಸರ್ಕಾರಿ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನಂಬರ್ ಅಥವಾ ಚೆಕ್ಕು ಬಂದಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಲಂ 5(2) ವಕ್ಫ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1954 ರಂತೆ ಪ್ರಕಟಣೆಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆಯೇ ಕಲಂ 4 ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತಹ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು

ವಿಚಾರಣೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆ ಸರ್ವೇಕ್ಷಣಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಟಣೆಗೆ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿಯ ಆಸ್ತಿಯ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದ ಕ್ರಮ ಸಂ.137 ರ ಆಸ್ತಿ ವಿವರಣೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಈ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ನೀಡಿದಾಗ್ಯೂ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಖುದ್ದು ಹಾಜರಾಗಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿದ ಹಾಗೆ ಖಾತಾ ಇಂದೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಮರ್ಪಕ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಲ್ಲದೇ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ ನಂ.179/1962 ರ ತೀರ್ಪು ದಿನಾಂಕ:27-01-1964 ರಂತೆ ಮತ್ತು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಮೈಸೂರು ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಕಂದಾಯ ಕಾಯ್ದೆಗಳನ್ವಯ ಈ ಆಸ್ತಿಯು ಬಿಬಿಎಂಪಿ (ಪಶ್ಚಿಮ) ವಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಆದೇಶ

ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಕಾಯ್ದೆ 2020ರ ಕಲಂ 149 ರಂತೆ ಪ್ರಾಪ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದನ್ವಯ, ಅರ್ಜಿದಾರರಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿಯ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 21-06-2022 ರಂದು ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ:40 ಅಳತೆ 2 ಎಕರೆ 5 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಕ್ಫ್ ಮಂಡಳಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯನ್ನು ಇಂದೀಕರಣ ಮಾಡಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸದರಿ ಆಸ್ತಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾದ್ದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಈ ಆದೇಶ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಬಾಧಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಬಿಬಿಎಂಪಿ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು "ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ" ಎಂದು ನಮೂದಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಜಂಟಿ ಆಯುಕ್ತರು (ಪಶ್ಚಿಮ)
Joint Commissioner
[illegible] ಅಧಿಕಾರಿಗಳು
ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ

evidence of several witnesses, among them them was Janab Syed Taj Peeran-E-W[illegible] Deputy Commissioner on whom His Highness has conferred a title of Muin-ul-Vizarath. He stated on oath that the Idgah was used twice every year and that he had himself conducted prayers there. There were other witnesses who deposed same effect.

- In this court, the appeal was argued very fairly by both sides. On behalf of the appellant contains legal pleas were raised and attempt was made to establish that the finding of the first appellate court proceeded on no evidence or in the fact of convincing evidence. <u>The legal plea was all grave yards vest in the corporation and reliance was placed upon section 53(2) of the Mysore City Municipalities Act, 1933 read with section 51(1) (g)</u> and section 36 of the Mysore Revenue code. The provisions of the two Acts, in our opinion, do not lead to any such inference. <u>Under sec 36 of the Land Revenue Code, all lands which are not property of individuals or of aggregates of individuals legally capable of holding property, are declared to be, with all rights in or over the land or appertaining to them, the property of the Government. If this land had no owner, then it would have vested in the Government; but to say that it vests in the Government because it is open land is to beg the entire question.</u>

- <u>Of Couse: The burden is on the plaintiff to prove ownership and possession of behalf of the Muslim community. But if he does, then Section 36 can have no application.</u>

- The next question is who had possession of this land? This is concluded by a finding of fact. In this connection, the corporation provide that there is a public tap and a municipal tank. These are in the extreme north-western and south-western corners of the plot. They do not by themselves determine the possession over the remaining area. The evidence on behalf of the corporation shows that there are two foot path which are used as short-cuts by the public. If the public used the land in this way, the public might create an easement or right of way, but that would not confer ownership on the corporation. In the same way, the evidence that the childrens of all communities play in the open land does not show that there is ownership of the corporation.

- Idgah maidan and a burial ground are used only at intervals and if children go and play upon the land, the title thereto is not created on behalf of the corporation. The children do not have to be turned away to preserve one's possession. In any case, the corporation cannot advantage of playing of the children. There is some evidence that a weekly muster roll call of the

Controller (West)
Bengaluru Mahanagara

[illegible]

[illegible]

[illegible]