<u>ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು</u>

ಚುಕ್ಕೆಗುರುತಿಲ್ಲದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ	:	1001
ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎ. ಶರವಣ (ವಿಧಾನಸಭೆಯಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದವರು)
ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ಸಚಿವರು	:	ಮಾನ್ಯ ಸಾರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಚಿವರು
ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ದಿನಾಂಕ	:	24-02-2023

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಪ್ರಶ್ನೆ	ಉತ್ತರ
ಅ	2008ರಲ್ಲಿ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕೆ.ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಮೂಲಕ ಬ್ರೇಕ್ ಇನ್ಸ್ ಪೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಗಳ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಮುಗಿಯದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ;	ಗೌ॥ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ SLP(C) ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 32186-32199/2014 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಿ. ಜಮಾಲುದ್ದೀನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 30-08-2022 ರಂದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.
ಆ	ಸದರಿ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮುಗಿಯದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನು;	<u>**O R D E R**</u> We have heard learned counsel for parties and record the submissions of learned counsel for the State as under:- (i) There are 105 persons who have been working during the interregnum period of time and in view of our observations in the Order dated 29.7.2022, learned counsel for the State submits he has obtained instructions from the Secretary Transport who is present in Court that these people will be absorbed from the original date. (ii) There are 39 persons who initially cleared the medical test but on some complaints being made, the medical board was held again and they did not succeed before the medical board. It is the say of learned counsel for those applicants that this was so as a height requirement was taken into consideration which formed a part of the advertisement but not part of the Central Rules. On hearing learned counsel for parties, we feel that the appropriate course of action would be to hold a fresh Medical Board for all parameters excluding the requirement of height and dependent on that Medical Board would arise their question of absorption from the prospective date.
ಇ	ಈ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆದೇಶ ಪಾಲನೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನು;	
ಈ	ಸದರಿ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮುಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವೇನು?	

(iii) There are 11 persons more over whom the learned counsel for the State has serious objections and would like to withdraw the affidavit filed earlier on 24.8.2022 as it contains some mistakes and that he will file fresh affidavit within two weeks

The aforesaid actions taken qua the first two categories would of course be subject to the final outcome of the petitions

Any response to the affidavit filed by the State can be so filed within two weeks thereafter

Leave granted

Listing as per priority of the original date of filing of the SLP.

ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 30-08-2022ರಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪಿನನ್ವಯ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ವರದಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ, ದಿನಾಂಕ: 11-10-2022ರಂದು ಅಫಿಡವಿಟ್ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಗೌ|| ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ SLP(C) ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 32186-32199/2014 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಜಿ. ಜಮಾಲುದ್ದೀನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 14-10-2022 ರಂದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

"The affidavit of the State government having been filed, we are of the view that it would be appropriate that a response to the same is filed by the appellants on account of certain factual averments.

The needful be done within two weeks.

List after eight weeks for directions

IA No. 99457/2022 IN SLP(Civil) No. 30334/2014

Issue notice.

Learned counsel for the State accepts notice.

Reply be filed within four weeks.

Rejoinder if any be filed within two weeks thereafter.

List along with the main matter after eight weeks.

ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯು ಬಾಕಿ ಇದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸಲಾಗುವುದು.

ಟಿಡಿ 17 ಟಿಡಿಕ್ಯೂ 2023

(ಬಿ. ಶ್ರೀರಾಮುಲು)

ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಚಿವರು.

Scanned with OKEN Scanner