

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು

ಚುಕ್ಕೆ ಗುರುತಿಲ್ಲದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂಖ್ಯೆ
ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರು

: 76
: ಶ್ರೀ. ಸುನೀಲ್ ವಲ್ಯಾಪುರ್
(ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾದವರು)

ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ದಿನಾಂಕ
ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ಸಚಿವರು

: 15.07.2024
: ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಚಿವರು

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಉತ್ತರ
ಅ)	ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶುಶ್ರೂಷಕರುಗಳು ಹಾಗೂ ಗೌರವ ಧನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಹೋರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ; ಬಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳೇನು ಇವರುಗಳನ್ನು ಯಾವಾಗ ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು; (ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವುದು)	<ul style="list-style-type: none"> • ಬಂದಿದೆ. • ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಭಿಯಾನದಡಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶುಶ್ರೂಷಕರುಗಳನ್ನು ಅಭಿಯಾನದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದು, ಅಭಿಯಾನ ಮುಕ್ತಾಯವಾದರೆ ಇವರ ನೇಮಕಾತಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇವರುಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳನ್ವಯ ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. • ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅರೆಕಾಲಿಕವಾಗಿದ್ದು, ಪೂರ್ಣಕಾಲಿಕ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ನೀಡುವ ಗೌರವಧನ/ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಧನವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಇವರ ಸೇವೆಯು ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತ ಸೆಲೆಗಟ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡಲು ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. • ಶುಶ್ರೂಷಕರುಗಳು ಹಾಗೂ ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಚಿಂತನೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.
ಆ)	ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕಗೊಂಡ ವೈದ್ಯರು ಸೇರಿದಂತೆ ಇತರೆ ಅಧಿಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಶುಶ್ರೂಷಕರುಗಳು ಹಾಗೂ ಆಶಾ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯರನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು; ಇವರುಗಳನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಚಿಂತನೆ ನಡೆದಿದೆಯೇ; (ವಿವರ ನೀಡುವುದು)	<ul style="list-style-type: none"> • ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಭಿಯಾನವು ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಪೂರಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್.ಒ.ಪಿ(ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಫ್ ಪ್ರೋಸಿಡಿಂಗ್ಸ್) ಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯಾದ ಮಾಸಿಕ ವೇತನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. • 2022-23 ಸಾಲಿನಿಂದ Minimum Wages Act/Labour ರಡಿಯಲ್ಲಿ ವೇತನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. • ಆರ್.ಒ.ಪಿ ಅನುಮೋದನೆಯಂತೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಭಿಯಾನದಡಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೌಕರರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಶೇ.5 ರಷ್ಟು ವಾರ್ಷಿಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ವೇತನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. 3-5 ವರ್ಷಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ 3 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇ.10 ಮತ್ತು 5 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇ.5 ಅನುಭವ ಬೋನಸ್ (Experience/Loyalty Bonus) ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
ಇ)	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶುಶ್ರೂಷಕರುಗಳಿಗೆ ಸಮಾನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಮಾನ ವೇತನ ನೀಡದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ; ಬಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕ್ರಮಗಳೇನು (ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವುದು)	<ul style="list-style-type: none"> • ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಭಿಯಾನವು ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಪೂರಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್.ಒ.ಪಿ(ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಫ್ ಪ್ರೋಸಿಡಿಂಗ್ಸ್) ಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯಾದ ಮಾಸಿಕ ವೇತನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. • 2022-23 ಸಾಲಿನಿಂದ Minimum Wages Act/Labour ರಡಿಯಲ್ಲಿ ವೇತನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. • ಆರ್.ಒ.ಪಿ ಅನುಮೋದನೆಯಂತೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಭಿಯಾನದಡಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೌಕರರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಶೇ.5 ರಷ್ಟು ವಾರ್ಷಿಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ವೇತನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. 3-5 ವರ್ಷಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ 3 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇ.10 ಮತ್ತು 5 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇ.5 ಅನುಭವ ಬೋನಸ್ (Experience/Loyalty Bonus) ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

		<ul style="list-style-type: none"> • ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: HFW 43 FPS 2020, ದಿ: 04.03.2023ರಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಭಿಯಾನದಡಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಂಭಾವನೆ(Remumeration)ಯನ್ನು ದಿ: 01.04.2023ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಶೇ:15ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ. • ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ನವದೆಹಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: P-17020/19/2017-NHM-IV, ದಿ: 13/07/2017ರಲ್ಲಿ ಸಮಾನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಮಾನ ವೇತನ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ, ಸಮಾನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಮಾನ ವೇತನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.
ಈ)	<p>ಕಲಬುರಗಿಯ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಡಯಾಲಿಸಿಸ್ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ತಜ್ಞ ವೈದ್ಯರು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೊರತೆಯಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ; ಬಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮವೇನು?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವಿಭಾಗದ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಡಯಾಲಿಸಿಸ್ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಡಯಾಲಿಸಿಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಕೊರತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಶಸ್ತ್ರ, ಚಿಕಿತ್ಸಕರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. • ಸದರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಡಯಾಲಿಸಿಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ವೇತನ ಹಾಗೂ ಉಪಕರಣಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಆಗಸ್ಟ್ 2023 ರಿಂದ ಜೂನ್ 2024ರವರೆಗೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಕುಕ 36 ಎಸ್.ಟಿ.ಕೂ, 2024

(ದಿನೇಶ್ ಗುಂಡೂರಾವ್)

ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಚಿವರು

प्रमाणपत्र



Manoj Jhalani
Joint Secretary & CVO
Telefax : 23063687
E-mail : manoj.jhalani@nic.in



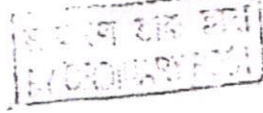
भारत सरकार
स्वास्थ्य एवं परिवार कल्याण मंत्रालय
निर्माण भवन, नई दिल्ली-110011
GOVERNMENT OF INDIA
MINISTRY OF HEALTH & FAMILY WELFARE
NIRMAN BHAVAN, NEW DELHI - 110011

D.O. Letter No. P-17020/19/2017-NHM-IV

13th July, 2017

Dear

colleagues, 14/7/2017



As you may be aware, Hon'ble Supreme-Court has pronounced judgment dated 26.10.2016 in Civil Appeal No. 213/2013 in the matter of State of Punjab & Ors. Vs. Jagjit Singh & Ors and several other tagged cases, through which the apex court has granted similar benefit to the petitioners, who are temporary employees, as granted to regular employees on the basis of the principle, 'equal pay for equal work'. The Operative portion of the Judgment dt. 26.10.2016 is as under:-

'In view of the position expressed by us in the forgoing paragraph, we have no hesitation in holding, that all the concerned temporary employees, in the present bunch of cases, would be entitled to draw wages at the minimum of the pay-scale (-at the lowest grade, in the regular pay-scale), extended to regular employees, holding the same post.'

2. After passing of the judgment, this Ministry is receiving representations from contractual employees engaged under NHM seeking application of the order to their cases. The contractual Staff Nurses engaged under NHM, Odisha have submitted petitions seeking enhancement in remuneration paid to them in terms of Judgment dt. 26-10-2016 pronounced by Hon'ble Supreme Court in Civil Appeal No. 213 of 2013 - State of Punjab Vs. Jagjit Singh & ors. on the principle of 'equal pay for equal work.' Some of the States/UTs such as Jharkhand and Govt. of NCT of Delhi, who have received similar representations have requested the Central Govt. to consider the issue of pay parity of these employees in terms of the judgment. Some States have sought advice/suggestions in the light of representation received from contractual employees.

3. The contractual employees engaged under NHM might approach CAT and other courts for implementation of Supreme Court's Judgments in their cases. It is observed that there are significant variations in regular and contractual employees in the manner of their selection, duties and responsibilities etc. The engagement of contractual HR is not against regular sanctioned posts of the State. The duties and responsibilities of contractual HR under NHM cannot be said to be similar and equivalent to regular employees and in many cases it is unlikely that there would be corresponding positions. The contractual HR under NHM are engaged by the State/ District Health Societies and not by the State Government against regular sanctioned post.

4. The matter has been examined in this Ministry and advice has been obtained from the Ministry of Law. It has been observed that the relief has been granted by the Hon'ble Supreme Court to concerned temporary employees who were parties in the bunch of cases.

5. The Ministry of Law has opined that the aforesaid judgment dated 26/10/2016 passed by the Hon'ble Supreme in Civil Appeal No. 213 of 2013 appears to be not applicable to NHM contractual employees and the parameters laid down by the Hon'ble Supreme Court in

para 42-45 of the aforesaid judgment appears to be *Judgment in Rem*, i.e. applicable to all persons that come under the same status as discussed in the aforesaid proposal.

6. In view of the aforesaid, there is no basis for enhancing remuneration of the NHM contractual employees in terms of aforesaid judgment. The States/ UTs may dispose off representations received by them in terms of above advice. In view of the possibilities of the Court Cases arising on this count, the States/ UTs may contest the cases effectively. In connection with this subject, I am forwarding a copy of CAT order dated 22-03-2017 in the matter of OA/060/00308/2017 for reference purposes.

With Regards,

Yours sincerely,



(Manoj Jhalani)

All Pr. Secretaries/Secretaries (Health) of States/ UTs.

Central Administrative Tribunal - Chandigarh
Sh. Shekhar Sharma vs Union Of India Through Secretary on 22 March, 2017

OA No. 960/00308/2017

Date of Order: 22.03.2017

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE M.S. SULLAP, MEMBER (C),
HON'BLE MR. UDAY KUMAR VARMA, MEMBER (A)

1.
Sh. Shekhar Sharma, age 45 years s/o Sh. L.R. Sharma
Sr. DOTS Plus cum TB-RIV Supervisor
STC-34
2.
Sh. Ram Kumar, age 48 years s/o Sh. Kehar Singh
STS
PC-45
3.
Ms. Jyoti, age 42 years w/o Ratnesh Kumar
STLS
PGIMER
4.
Sh. Vijay Kumar, age 50 s/o Sherif Masih
STLS
PC-45
5.
Ms. Seema Rani, 44 years w/o Sh. Rajinder Verma
STS
CH II Manimajra
6.
Ms. Geeta Mishra, 38 years, w/o Sh. Sandeep Pargalen
STLS
CH II Manimajra
7.
Ms. Supreet Kaur, 30 years, d/o Sh. Amandeep Singh
D.E.O.
STC-34
8.
Ms. Dalvir Kaur, 42 years, w/o Sh. Balwinder Singh
D.E.O.
STC-34
9.
Sh. Moninder Singh, 41 years s/o Sh. Kartar Singh
TBW
CD-11
10.
Sh. Joti Mathew, 40 years w/o Sh. Kallig Mathew
Lab Techn.
PGIMER
11.
Ms. Renu Thakur, 38 yrs. s/o Sh. Parveen
Lab. Techn.
CD-11C
- 12.

Lac. Tech.
GMSH-16
13.
Ms. Nisun, 36 years, w/o Sh. Rajes Kumar
Lac. Tech.
CD-Mauli Jagran
14.
Sh. Gulshan Kumar, 31 years, s/o Sh. Kundan Lal
TBHV
CD-Dhanas
15.
Ms. Kamalpreet, 50 years d/o Sh. STLS Manwan Das
STLS
GMCH-32
16.
Ms. Anu, 39 years, Sh. Uday Singh
TBHV
PGIMER
17.
Ms. Teena, 42 years, w/o Sh. Yograj
TBHV
CG-DMC
18.
Ms. Sushma, 38 years, w/o Sh. S.N. Sharma
TBHV
CD-19
19.
Ms. Sonia Chawla, 39 years, w/o Sh. Dhanraj Chand
TBHV
CD -Mauli Jagran
20.
Ms. Poonam Sharma, 44 years, w/o Sh. Vishal Gautam
TBHV
PC-45
21.
Sh. Bhupinder Singh, 35 years, S/o Late Sh. S. Harbhajan Singh
LT
ESIC @ Randarbar
22.
Sh. Amrinder Singh, 31 years, S/o S. Sital Singh
TBHV
RHTC @ Falsora
23.
Ms. Sarla Devi, 40 years, w/o Sh. Sushil Kumar
TBHV
GMSH-16
24.
Ms. Kamlesh, 36 years, w/o Sh. Sham Lal
LT
CC-22
25.
Sh. Rajinder Singh, 26 years, s/o S. Bhupinder Singh
TBHV
CD-CITCO
26.
Sh. Vikas Kumar, 40 years, s/o Late Sh. Sunesh Khera
TBHV
CH @ Marimajra
27.
Ms. Tejinder Kaur, 38 years, S/o S. Hardev Singh
LT

CD-26

28.

Ms. Arvasha Sharma, 27 years, s/o Sh. Suresh Sharma

LT

Ch # Maninajra

29.

Sh. Rakesh Kumar, 31 years, s/o Sh. Narinder Kumar

LT

UHTC # 44

30.

Sh. Krishan Mohan Sharma, 40 years, s/o Sh. Tarsan Lal Sharma

Pharmacist

STC 34

(All applicants are Group C employees and under administrative control of the State T.B. Officer, State T.B. Cell, Govt. Dispensary, Sector 34, Chandigarh)

0000 .Applicants

Argued by: Mr. Dhiraj Chawla, Advocate

VERSUS

1. Union of India through Secretary, The Secretary, Ministry of Health and Family Welfare, Directorate General of Health Services, (Central TB Division), Govt. of India, Nirman Bhawan, New Delhi.
2. The Director General, National Health Mission, Nirman Bhawan, New Delhi.
3. The Director, Health Services, UT Chandigarh, Govt. Hospital, Sector 16, Chandigarh.
4. The Mission Director, State Health Society, National Health Mission, UT Chandigarh, M.C.H. , Sector 22, Chandigarh.
5. The state T.B. Officer, State T.B. Cell, Govt. Dispensary, Sector 34, Chandigarh.

000 . Respondents

ORDER

HON⁰BLE MR. JUSTICE M.S. SULLAR. MEMBER(I):-

1. Applicants Shekhar Sharma s/o Sh. N.R. Sharma and others, who are working on contract basis, under special project of National Rural Health Mission (for brevity NRHM), have preferred the instant Original Application (OA) claiming equal pay at par with pay scale of regular staff of the Government, in view of the judgement of Hon⁰ble Supreme Court in the case of State of Punjab Vs. Jagjit Singh and Ors, 2017(1) SCC 148.
2. The crux of the facts and material which needs a necessary mention for the limited purpose of deciding the core controversy involved in the instant OA and exposted from the record is that the applicants were engaged on contract/temporary basis under a special project of sub-mission of National Health Mission (NHM) by the respondents. According to the applicants

3

that although they were engaged on contract basis under NRHM Scheme, but instead of creating a regular department, a society has been created under the Societies Regulations Act, 1860 wherein all the recruitments take place and the recruited persons are employed on contract basis including the applicants on a consolidated remuneration.

3. Levelling a variety of allegations and narrating the sequence of events in detail, in all, the applicants claim that they are entitled to the pay at par with the minimum pay scale of regular Government employees, in view of the judgement in Jagjit Singh's case (supra). On the strength of aforesaid grounds, the applicants claim the benefit of pay scale of the regular Government employees in the manner indicated hereinabove.

4. Having heard the learned counsel for the parties, having gone through the record with their valuable assistance and after considering the entire matter, we are of the firm view that there is no merit and the instant OA deserves to be dismissed for the reasons mentioned here in below.

5. As is evident from the record that the applicants were engaged on contract/temporary basis under a special project of sub-mission of National Health Mission. As per Memo No. 1206 dated 30.12.2016 (Annexure A-7), the Central Government with an eye to eradicate the dangerous diseases and to strengthen health care systems prevalent in State/UTs, formulated a scheme of sub-mission of NRHM based on their requirement. The NRHM is an initiative undertaken by the Government of India to address health needs of underserved rural areas to provide accessible, affordable and quality health care to the rural population. The NRHM was initially approved upto 2012 and it has been extended upto 2017 i.e. co-terminus with the 12th Five Year Plan. To achieve these guidelines, NRHM entered into a partnership between the Central and State Governments and has established a mechanism to carry out necessary reforms in the health sector. The Central Government provides the financial support to States/UTs which is supplementary in nature. It is not a matter of dispute that the applicants were appointed under sub-mission of NRHM. Even as per the case of the applicants (sub-para vi of para 4 of OA), instead of creating a regular department to control the dangerous diseases, a society has been created under the Societies Registration Act wherein all the recruitments take place and the recruited persons are employed on contract basis including the applicants.

6. Meaning thereby, even as per own case of applicants, they were engaged on contract basis on a special project of NHM. Hence, they are neither the employees of the Central Government nor were holding civil posts of State/UT. Therefore, it is held that applicants were not appointed on any civil post, but under a special indicated programme of NHM. Thus, to our mind, they cannot possibly be termed to be Government employees holding any civil post. In that eventuality, they are not entitled to equal pay at par with the pay scale of Government employees in view of Jagjit Singh (supra).

7. In the light of aforesaid reasons, as there is no merit, so, the instant OA is hereby dismissed as such with no order as to costs.

(JUSTICE M.S. SULLAR) MEMBER(J) (UDAY)

Central —
1. 1000 employees
2. 1000 employees
3. 1000 employees
4. 1000 employees
5. 1000 employees
6. 1000 employees
7. 1000 employees
8. 1000 employees
9. 1000 employees
10. 1000 employees
11. 1000 employees
12. 1000 employees
13. 1000 employees
14. 1000 employees
15. 1000 employees
16. 1000 employees
17. 1000 employees
18. 1000 employees
19. 1000 employees
20. 1000 employees
21. 1000 employees
22. 1000 employees
23. 1000 employees
24. 1000 employees
25. 1000 employees
26. 1000 employees
27. 1000 employees
28. 1000 employees
29. 1000 employees
30. 1000 employees
31. 1000 employees
32. 1000 employees
33. 1000 employees
34. 1000 employees
35. 1000 employees
36. 1000 employees
37. 1000 employees
38. 1000 employees
39. 1000 employees
40. 1000 employees
41. 1000 employees
42. 1000 employees
43. 1000 employees
44. 1000 employees
45. 1000 employees
46. 1000 employees
47. 1000 employees
48. 1000 employees
49. 1000 employees
50. 1000 employees
51. 1000 employees
52. 1000 employees
53. 1000 employees
54. 1000 employees
55. 1000 employees
56. 1000 employees
57. 1000 employees
58. 1000 employees
59. 1000 employees
60. 1000 employees
61. 1000 employees
62. 1000 employees
63. 1000 employees
64. 1000 employees
65. 1000 employees
66. 1000 employees
67. 1000 employees
68. 1000 employees
69. 1000 employees
70. 1000 employees
71. 1000 employees
72. 1000 employees
73. 1000 employees
74. 1000 employees
75. 1000 employees
76. 1000 employees
77. 1000 employees
78. 1000 employees
79. 1000 employees
80. 1000 employees
81. 1000 employees
82. 1000 employees
83. 1000 employees
84. 1000 employees
85. 1000 employees
86. 1000 employees
87. 1000 employees
88. 1000 employees
89. 1000 employees
90. 1000 employees
91. 1000 employees
92. 1000 employees
93. 1000 employees
94. 1000 employees
95. 1000 employees
96. 1000 employees
97. 1000 employees
98. 1000 employees
99. 1000 employees
100. 1000 employees