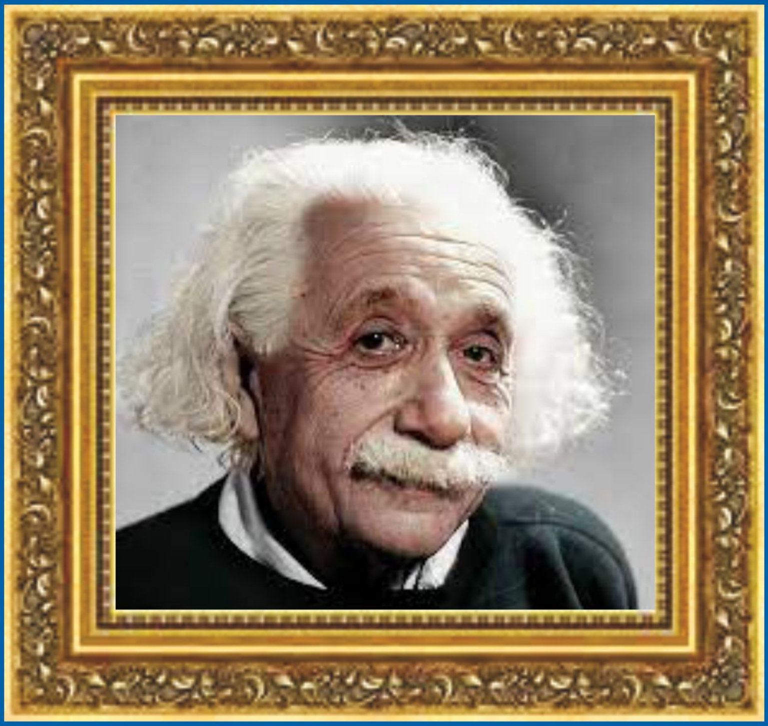
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ
Karnataka State Human Rights Commission

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ

KARNATAKA STATE
HUMAN RIGHTS COMMISSION

15 ನೇ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿ
15th Annual Report
2021 - 2022



MAN IS HERE FOR THE SAKE OF OTHER MEN

"Each of us comes for a short visit, not knowing why. From the standpoint of daily life, however, there is one thing we do know: That man is here for the sake of other men —above all for those upon whose smiles and well-being our own happiness depends, and also for the countless unknown souls with whose fate we are connected by a bond of sympathy. Many times a day, I realize how much my outer and inner life is built upon the labour of my fellow men, both living and dead, and how earnestly I must exert myself in order to give in return as much as I have received"

- Albert Einstein

15 ನೇ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿ
15th Annual Report
2021 - 2022

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ

1 ರಿಂದ 4ನೇ ಮಹಡಿಗಳು, 5ನೇ ಹಂತ, ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ,

ಡಾ. ಬಿ.ಆರ್. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀಧಿ, ಬೆಂಗಳೂರು – 560 001

KARNATAKA STATE HUMAN RIGHTS COMMISSION

1st to 4th Floors, 5th Stage, M.S. Building,

Dr. B.R. Ambedkar Veedhi, Bengaluru - 560 001

ಪರಿವಿಡಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅನುಕ್ರಮಣಿಕೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
1	ಮುನ್ನುಡಿ	1
2	ಆಯೋಗದ ರಚನೆ	3
3	ಆಯೋಗದ ಕಾರ್ಯಗಳು	5
4	ಆಯೋಗದ ಸಂಘಟನೆ	9
5	ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗ	9
6	ಕಾನೂನು ವಿಭಾಗ	13
7	ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗ	15
8	ಅನುಬಂಧಗಳು	31
9	ಹಿನ್ನುಡಿ	56
10	ಇಂಟರ್ನ್‌ರವರ ಸಂಶೋಧನಾ ಪತ್ರ	60
11	ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು	69

INDEX

Sl.No.	Contents	Page No.
1	Preface	17
2	Constitution of the Commission	18
3	Functions of the Commission	20
4	Structure of the Commission	23
5	Administration Wing	23
6	Law Wing	27
7	Investigation Wing	29
8	Annexures	31
9	Postface	58
10	Research paper by Intern	60
11	Photographs	69

15ನೇ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿ 2021–22

<u>ಮುನ್ನುಡಿ</u>

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಅಡಿ ದಿನಾಂಕ 25/07/2007 ರಂದು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರಸ್ಥಾನ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆಯೋಗವು ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(1) ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ॥ ಎಸ್.ಆರ್. ನಾಯಕ್, ವಿಶ್ರಾಂತ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಛತ್ತೀಸ್‌ಗಡ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ – ಅಧ್ಯಕ್ಷರು
(ದಿನಾಂಕ 25/07/2007 ರಿಂದ 24/07/2012)

(2) ಶ್ರೀಮತಿ ಮೀರಾ ಸಿ. ಸಕ್ಸೇನಾ, ಭಾ.ಆ.ಸೇ (ನಿವೃತ್ತ) – ಹಂಗಾಮಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು
(ದಿನಾಂಕ 23/06/2014 ರಿಂದ 20/11/2017)

(3) ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಾರ್ಥಸಾರಥಿ, ಭಾ.ಆ.ಸೇ (ನಿವೃತ್ತ) – ಸದಸ್ಯರು
(ದಿನಾಂಕ 25/07/2007 ರಿಂದ 02/03/2012)

(4) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಹೆಚ್. ರಡ್ಡಿ, ವಿಶ್ರಾಂತ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು – ಸದಸ್ಯರು
(ದಿನಾಂಕ 28/07/2007 ರಿಂದ 27/07/2012)

(5) ಶ್ರೀಮತಿ ಮೀರಾ ಸಿ. ಸಕ್ಸೇನಾ, ಭಾ.ಆ.ಸೇ (ನಿವೃತ್ತ) – ಸದಸ್ಯರು
(ದಿನಾಂಕ 21/11/2012 ರಿಂದ 22/06/2014)

(6) ಶ್ರೀ ಸಿ.ಜಿ. ಹುನಗುಂದ್, ವಿಶ್ರಾಂತ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು – ಸದಸ್ಯರು
(ದಿನಾಂಕ 29/11/2012 ರಿಂದ 28/11/2017)

ಪ್ರಸ್ತುತ, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ:

(1) ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಧಿರೇಂದ್ರ ಹೆಚ್. ವಘೇಲ, ವಿಶ್ರಾಂತ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ, ಒಡಿಶಾ ಮತ್ತು ಮುಂಬೈ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು–ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು (ದಿನಾಂಕ 12/03/2018 ರಿಂದ)

(2) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ಚಂಗಪ್ಪ, ವಿಶ್ರಾಂತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು–ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು
(ದಿನಾಂಕ 19/02/2018 ರಿಂದ)

(3) ಶ್ರೀ ರೂಪಕ್ ಕುಮಾರ್ ದತ್ತ, ಭಾ.ಪೊ.ಸೇ (ನಿವೃತ್ತ ಡಿಜಿ & ಐಜಿಪಿ)–ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು
(ದಿನಾಂಕ 26/02/2018 ರಿಂದ)

ಆಯೋಗವು 15 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಇರುವ ಮಾರ್ಗೋಪಾಯಗಳ ಅರಿವಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ನೀಡುವುದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡುವುದು, ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ತುತ್ತಾದವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವುದು ಮತ್ತು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಉದಾಸೀನ ತೋರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಸಹ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಶ್ರಮಿಸುತ್ತಿದೆ.

*****

ಆಯೋಗದ ರಚನೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಪ್ರಕರಣ 21ರ ಅನ್ವಯ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆಯೋಗವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಅವರುಗಳನ್ನು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ (ಈ ಮುಂದೆ ಅಧಿನಿಯಮವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ) ಪ್ರಕರಣ 22(1)ರಂತೆ ರಚಿಸಲಾದ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ನೇಮಕಾತಿ:

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 21(2)(ಎ) ಅಡಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವವರನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಧಿರೇಂದ್ರ ಹೆಚ್. ವಘೇಲ, ವಿಶ್ರಾಂತ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ, ಒಡಿಶಾ ಮತ್ತು ಮುಂಬೈ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 12/03/2018ರಂದು ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡವರು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 24(1)ರ ಅಡಿ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ದಿನದಿಂದ ಐದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಅಥವಾ ನೇಮಕಗೊಂಡವರ ವಯಸ್ಸು 70 ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣವಾಗುವವರೆಗೆ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2019ರಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 06/08/2019 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಕಲಂ 24(1)ರ ಅಡಿ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡವರ ಕಾರ್ಯಾವಧಿಯನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಅಥವಾ ನೇಮಕಗೊಂಡವರ ವಯಸ್ಸು 70 ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣವಾಗುವವರೆಗೆ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮರುನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆಯೋಗದ ಸದಸ್ಯರ ನೇಮಕಾತಿ:

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 21(2)ರ ಉಪ ಕಲಂ (ಬಿ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಅಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡವರನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

1) 1 ಸದಸ್ಯರು – ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಿ ಕನಿಷ್ಠ 7 ವರ್ಷಗಳ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವವರು.

2) 1 ಸದಸ್ಯರು – ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅನುಭವ ಇರುವವರು.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಈ ಕೆಳಕಂಡವರು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ:

(1) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ.ಚಂಗಪ್ಪ, ವಿಶ್ರಾಂತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು–ಸದಸ್ಯರು (ದಿನಾಂಕ 19.02.2018 ರಿಂದ)

(2) ಶ್ರೀ ರೂಪಕ್ ಕುಮಾರ್ ದತ್ತ, ಭಾ.ಪೊ.ಸೇ (ನಿವೃತ್ತ ಡಿಜಿ & ಐಜಿಪಿ) – ಸದಸ್ಯರು (ದಿನಾಂಕ 26.02.2018 ರಿಂದ)

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 24(2)ರ ಅಡಿ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡವರು ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಅಥವಾ ನೇಮಕಗೊಂಡವರ ವಯಸ್ಸು 70 ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣವಾಗುವವರೆಗೆ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಂತರದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಮತ್ತೊಂದು ಅವಧಿಗೆ ಪುನರ್ ನೇಮಕ ಹೊಂದಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಿನಾಂಕ: 06/08/2019 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2019ರಂತೆ ಕಲಂ 24(2)ರ ಅಡಿ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡವರ ಕಾರ್ಯಾವಧಿಯನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಅಥವಾ ನೇಮಕಗೊಂಡವರ ವಯಸ್ಸು 70 ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣವಾಗುವವರೆಗೆ, ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪುನರ್ ನೇಮಕ ಹೊಂದಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

*****

ಆಯೋಗದ ಕಾರ್ಯಗಳು

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉತ್ತೇಜನ ಮತ್ತು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಇರುವ ರಕ್ಷಣೋಪಾಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಲು ಮತ್ತು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೊಳಗಾದವರ ನೆರವಿಗಾಗಿ ಆಯೋಗವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ:

ಆಯೋಗದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕಾರ್ಯಗಳು

(1) ತಾನಾಗಿಯೇ ಅಥವಾ ಸಂಕಷ್ಟಕ್ಕೊಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ (ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನ ಅಥವಾ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ) :–

   i. ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಅಥವಾ ಅದರ ದುಷ್ಪ್ರೇರಣೆ ಬಗೆಗಿನ; ಅಥವಾ

   ii. ಅದಕ್ಕೆ ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟ ನೌಕರನಿಂದ ಅಂತಹ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಆದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಬಗೆಗಿನ ದೂರಿನ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದು;

(2) ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ, ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಯಾವುದೇ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸುವುದು;

(3) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾರಾಗೃಹ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ, ಸುಧಾರಣೆ ಅಥವಾ ರಕ್ಷಣಾ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಂಧಿಸಿಟ್ಟಿರುವ ಅಥವಾ ತಡೆಹಿಡಿದಿಟ್ಟಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಜೀವನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ ಅಂತಹ ಕಾರಾಗೃಹ ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡುವುದು;

(4) ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ರಕ್ಷಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು;

(5) ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಅನುಭೋಗಿಸಲು ಅಡ್ಡಿ ಉಂಟುಮಾಡುವ ಭಯೋತ್ಪಾದಕ ಕೃತ್ಯಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಅಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಯುಕ್ತ ಪರಿಹಾರ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು;

(6) ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂಬಂಧದ ಕೌಲುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಇತರ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಲಿಖಿತಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು.

(7) ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು;

(8) ಸಮಾಜದ ವಿವಿಧ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವನ್ನು ಮೂಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಕಟಣೆಗಳು, ಸಂವಹನ ಮಾಧ್ಯಮಗಳು, ವಿಚಾರ ಗೋಷ್ಠಿಗಳು ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಇತರ ಸಾಧನಗಳ ಮೂಲಕ ಈ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸುರಕ್ಷಾ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು;

(9) ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರತರಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಘಟನೆಗಳ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರಯತ್ನಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ನೀಡುವುದು;

(10) ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂವರ್ಧನೆಗಾಗಿ ತಾನು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸುವಂತಹ ಇತರ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು.

(11) ರಾಜ್ಯದ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾದ ಆಡಳಿತ ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆ, ಮೈಸೂರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಕಾಡಮಿ, ಮೈಸೂರು, ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್ ಸಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಅರಿವು ನೀಡುವುದು.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಆಯೋಗವು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ:–

i. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಲು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದು.

ii. ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಇರುವ ರಕ್ಷಣೋಪಾಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೂಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಘ–ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವುದು.

iii. ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಸಾಬೀತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಂತ್ರಸ್ಥರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿಸಲು ಆಯೋಗವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ದೂರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವಾಗ ಹಾಗೂ ದಾವೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಮೇರೆಗೆ ಹೊಂದಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಮತಿಯೊಡನೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅಥವಾ ತನಿಖಾ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ರಾಜ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರವಾಸದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ದೂರುಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನಾ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಪುನರಾವಲೋಕನ ಮಾಡಿ, ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹರಿಸಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲಾಗುವುದು.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಂದ್ರದ ಸಹಯೋಗದೊಂದಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ರೂಪದಲ್ಲಿ 'ದೂರು ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ'ಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ್ದು, ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ನವೆಂಬರ್, 2014ರಿಂದ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಈ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ದೂರುದಾರರು ದೂರುಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ದೂರಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ದೂರುಗಳು ಪುನರಾವರ್ತನೆ ಆಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ದೂರುಗಳನ್ನು ತೀವ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆಯೋಗವನ್ನು ಖುದ್ದಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ **'ಸಹಾಯವಾಣಿ'** ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 06/03/2015ರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶುಲ್ಕರಹಿತ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1800–4252–3333 ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ದೂರುಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ / ಇ–ಮೇಲ್/ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಸಿ ನೆಟ್ ಮತ್ತು ಮೊಬೈಲ್ ಆಪ್ (ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ರಕ್ಷಣೆ) ಮೂಲಕ ವ್ಯವಹರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದಂತೆ, ದಿನಾಂಕ 21/09/2020 ರಂದು ಆಯೋಗದ ಮೊಬೈಲ್ ಆಪ್ 'ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ರಕ್ಷಣೆ'ನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಈ ಮೊಬೈಲ್ ಆಪ್ ಕನ್ನಡ, ಆಂಗ್ಲ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದು, ಸಂಪೂರ್ಣ ಉಚಿತವಾಗಿ ಗೂಗಲ್ ಪ್ಲೆ ಸ್ಟೋರ್‌ನಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಡೌನ್‌ಲೌಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಆಪ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅವರು ಇದ್ದ ಸ್ಥಳದಿಂದಲೇ ನೇರವಾಗಿ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ದಾಖಲಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಅದರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಸಹ ತಮ್ಮ ಅಂಗೈಯಲ್ಲಿಯೇ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿನ ಹಳೆಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಿಡಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವೆನಿಸಿದಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಸ್ಕ್ಯಾನಿಂಗ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಹಾಗೂ ಡಿಜಿಟಲ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಸಮಾಜದ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ತರಗಳ ಜನರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳಿಗೆ ಆಯೋಗವು ಸ್ಪಂದಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಭಾರತ ಮತ್ತು ಹೊರ ದೇಶದ ಕಾನೂನು ಪದವಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇಂಟರ್ನ್‌ಶಿಪ್ ಮಾಡಲು ಆಯೋಗವು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ.

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದು

ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಗುಂಪು ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬಹುದು. ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಗಳು ಜನರನ್ನು ಅವರ ವಯಸ್ಸು, ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಜಾತಿ, ಲಿಂಗ ಅಥವಾ ಧರ್ಮದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದೂರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಂದ ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಾರದು. ಅವನು ಮರಣ ಹೊಂದಿರಬಹುದು, ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ತೀವ್ರ ಅನಾರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ತುತ್ತಾಗಿರಬಹುದು. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪರವಾಗಿ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ದೂರನ್ನು ನೀಡಬಹುದು.

ದೂರುಗಳನ್ನು ಕೆಳಕಂಡವರು ತರಬಹುದು:

- ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾಗಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಒಂದು ಗುಂಪು; ಅಥವಾ
- ಯಾವುದೇ ವೇದಿಕೆ, ಸಂಘ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆ; ಅಥವಾ
- ಇನ್ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರತಿನಿಧಿ

ಕೆಳಕಂಡ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬಹುದು:

- ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರರು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದಾಗ; ಅಥವಾ
- ಯಾರಾದರೂ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಪ್ರಚೋದನೆ ನೀಡುವುದು, ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲಿಸುವುದು; ಅಥವಾ
- ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟದಿರುವುದು ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಉದಾಸೀನತೆ ತೋರುವುದು.

'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರ' ಎಂದರೆ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 21ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸೇನಾಧಿಕಾರಿ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಸಹಾಯಕ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರ, ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಕಾಪಾಡಲು ನೇಮಕಗೊಂಡ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ, ಆರಕ್ಷಕ ಇಲಾಖೆಯ ನೌಕರ, ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯ, ಸರ್ಕಾರಿ ಶಿಕ್ಷಕ, ತಹಸೀಲ್ದಾರರು, ಪಟ್ವಾರಿ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇಲಾಖಾ ನೌಕರರು ಹಾಗೂ ಇತರರು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಕೈಜೋಡಿಸಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ದಾಖಲಿಸಬಹುದು.

ಆಯೋಗದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಹಾಜರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿ ತರಲು, ಅವರಲ್ಲಿ ಸಮಯ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಬಯೋಮೆಟ್ರಿಕ್ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ಕೇಂದ್ರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

*****

ಆಯೋಗದ ಸಂಘಟನೆ

ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವನ್ನು ಆಡಳಿತ, ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗಗಳೆಂದು ವಿಂಗಡಿಸಿದೆ. ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯು ಆಯೋಗದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದು, ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕಾನೂನು ವಿಭಾಗದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗ

ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ:

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 27(1)(ಎ) ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಆಯೋಗದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯನ್ನಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಆಯೋಗದ ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸೇವೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವೃಂದದ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸಹ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಳನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಎಲ್ಲಾ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ.

2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ:

- ಶ್ರೀ ಸಂತೋಷ್ ಕುಮಾರ್, ಐ.ಎಫ್.ಎಸ್., ದಿನಾಂಕ 24/12/2020 ರಿಂದ

2021–22ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಯೋಗದ ಕೆಲವೊಂದು ಮುಖ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ಆಯೋಗದ ಸಭೆಗಳು:

2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಯೋಗವು ಈ ಕೆಳಕಾಣಿಸಿದ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು 3 ಬಾರಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಭೆ ಸೇರಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿರುತ್ತದೆ:

ಕ್ರ.ಸಂ.	ದಿನಾಂಕ	ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1	01/07/2021	04
2	24/11/2021	04
3	20/12/2021	02
	ಒಟ್ಟು	**10**

ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಅನುದಾನ:

2021–22ನೇ ಸಾಲಿನ ರಾಜ್ಯದ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ರೂ.5,51,00,000/– ಅನುದಾನ ಮತ್ತು ರೂ.1,64,99,000/– ಪೂರಕ ಅನುದಾನ ಸೇರಿದಂತೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ರೂ.7,15,99,000/– ಅನುದಾನ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರೂ.6,56,97,526/– ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ರೂ.59,01,474/– ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯರ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಿಶ್ವ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆ:

ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಲು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 10ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ವಿಶ್ವ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯನ್ನು ಆಚರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಿಳುವಳಿಕೆ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವುದು ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಯೋಗವು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆ / ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ದಿನಾಚರಣೆಯನ್ನು ಆಚರಿಸಲು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಸಿ 237 ಆಡಳಿತ 2020, ದಿನಾಂಕ 30/11/2021ನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ ಪೊಲೀಸ್ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಕಾನೂನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲು ಹಾಗೂ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಕುರಿತು ಕಿರುನಾಟಕ, ಸೆಮಿನಾರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಯೋಜಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಮ್ಮಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗರಿಷ್ಠ ರೂ.25,000/– ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಆಯೋಗವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ 10/12/2021ರಂದು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯನ್ನು ಆಚರಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಚಾರದ ಅಂಗವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಉಚಿತ ವಿತರಣೆಗಾಗಿ ಪುಸ್ತಿಕೆಗಳು, ಪೋಸ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಕರಪತ್ರಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆಯೋಗದ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ವಿಜಯನಗರ, ಕಲಬುರಗಿ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ, ಧಾರವಾಡ, ಹಾಸನ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಉಡುಪಿ, ಗದಗ, ದಾವಣಗೆರೆ, ಕೊಡಗು, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು ಒಟ್ಟು 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅರಸೀಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯನ್ನು ಆಚರಿಸಿರುವ ಕುರಿತು ಮಾಹಿತಿ / ಅನುಪಾಲನಾ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿಯ ತುಣುಕುಗಳು, ಫೋಟೋ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಆಯೋಗದ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ / ಅನುಪಾಲನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಹಾಗೂ ಅನುದಾನವನ್ನು ಕೋರಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ ರೂ.25,000/–ಗಳ ಮಿತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಅನುದಾನವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 10/12/2021ರಂದು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆ ಅಂಗವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿ / ನೌಕರರಿಗೆ ಕಿರುನಾಟಕ, ಪ್ರಬಂಧ ಬರವಣಿಗೆ, ಕಿರು ಆಟಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಘೋಷಣಾ ವಾಕ್ಯಗಳ ಬರವಣಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧೆಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ವಿಜೇತರಿಗೆ ಶೀಲ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಶಂಸೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಯಿತು.

ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು:

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದ 2021–22ನೇ ಸಾಲಿನ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ 09/05/2022ರಂದು ಮಂಡಿಸಿ, ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ.

ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳು:

ಆಯೋಗದ ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ 111 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಆಯೋಗದ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಮನಗಂಡು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 27(2)ರಡಿ ಕೆಲವು ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ನಿವೃತ್ತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು / ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಅವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೂಲ ವೇತನವನ್ನು ಸಂಚಿತ ಮಾಸಿಕ ವೇತನವನ್ನಾಗಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಮತ್ತು ಆಯವ್ಯಯ ಅನುದಾನ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ಕಾರ್ಯನಿರತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ:

ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾದ 111 ಹುದ್ದೆಗಳ ಪೈಕಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿಯೋಜನೆ ಮೇರೆಗೆ 27 ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 63 ಅಧಿಕಾರಿ / ನೌಕರರು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ 21 ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇರುತ್ತವೆ.

ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಂತೆ ಮಂಜೂರಾದ, ಭರ್ತಿಯಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು ದಿನಾಂಕ 31/03/2022 ರಂದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ:

ಕ್ರ.ಸಂ	ಪದನಾಮ	ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿ	ನಿಯೋಜನೆ	ಗುತ್ತಿಗೆ	ಖಾಲಿ
1	ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ	1	Central Scales	1	0	0
2	ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	1	Central Scales	1	0	0
3	ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ	1	FNJPC Scales	0	0	1
4	ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ	1	FNJPC Scales	0	1	0
5	ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ	1	74400–108600	1	0	0
6	ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ	1	52650–97100	1	0	0
7	ಆರಕ್ಷಕ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು	2	52650–97100	2	0	0
8	ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ	1	52650–97100	0	1	0
9	ಸಹಾಯಕ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ	1	52650–97100	0	1	0
10	ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ	1	52650–97100	0	0	1
11	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ	1	52650–97100	0	1	0
12	ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ	4	43100–83900	1	1	2
13	ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರಿ	3	43100–83900	0	3	0
14	ಲೆಕ್ಕಾಧೀಕ್ಷಕರು	1	40900–78200	0	0	1

15	ತೀರ್ಪು ಬರಹಗಾರರು	2	37900–70850	0	2	0
16	ಶಾಖಾ ಅಧೀಕ್ಷಕರು	1	37900–70850	1	0	0
17	ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕರು	1	37900–70850	0	1	0
18	ಆರಕ್ಷಕ ಉಪ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	2	37900–70850	0	0	2
19	ಕಾನೂನು ಸಹಾಯಕರು / ಸಂಶೋಧನಾ ಸಹಾಯಕರು	2	33450–62600	0	2	0
20	ಸಹಾಯಕರು	3	30350–58250	2	1	0
21	ಸಹಾಯಕ ಗ್ರಂಥಪಾಲಕರು	1	30350–58250	0	1	0
22	ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರು / ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರು	7	30350–58250	1	6	0
23	ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು	1	27650–52650	0	1	0
24	ರೆಕಾರ್ಡ್ ಕೀಪರ್	1	27650–52650	0	1	0
25	ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರು	2	27650–52650	1	1	0
26	ಮುಖ್ಯ ಪೇದೆ	5	27650–52650	5	0	0
27	ಸಶಸ್ತ್ರ ಮುಖ್ಯ ಪೇದೆ	3	27650–52650	3	0	0
28	ವಾಹನ ಚಾಲಕರು (ಮುಖ್ಯ ಪೇದೆ & ಪೇದೆ)	3	27650–52650	1	2	0
29	ಪೊಲೀಸ್ ಪೇದೆ (ಸಿವಿಲ್)	7	23500–47650	4	0	3
30	ಸಶಸ್ತ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ಪೇದೆ (ಪರಿಚಾರಕರು)	4	23500–47650	0	0	4
31	ವಾಹನ ಚಾಲಕರು	6	21400–42000	0	6	0
32	ಕಿರಿಯ ಸಹಾಯಕರು	1	21400–42000	0	1	0
33	ಕಿರಿಯ ಸಹಾಯಕರು / ಗಣಕ ಯಂತ್ರ ನಿರ್ವಾಹಕರು	6	21400–42000	0	6	0
34	ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರು	2	21400–42000	0	2	0
35	ದಲಾಯತ್ / ಗ್ರೂಪ್ ಡಿ	14	17000–28950	2	12	0
36	ಗೃಹ ಪರಿಚಾರಕರು	7	17000–28950	0	4	3
37	ಜಮೇದಾರ್ / ದಲಾಯತ್ / ಗ್ರೂಪ್ ಡಿ	6	17000–28950	0	6	0
38	ಸ್ವೀಪರ್ಸ್ / ಸ್ಕ್ಯಾವೆಂಜರ್ಸ್ / ಕಾವಲುಗಾರ	4	17000–28950	0	0	4
	ಒಟ್ಟು	**111**		**27**	**63**	**21**

*****

ಕಾನೂನು ವಿಭಾಗ

ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ:

ಆಯೋಗದ ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸೇವೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವೃಂದದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಹುದ್ದೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಳನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ, ಆಯೋಗದ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಮನಗಂಡು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1993ರ ಕಲಂ 27(2) ರಂತೆ ಆಯೋಗದ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಹುದ್ದೆಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ:

- ಶ್ರೀ ರಾಜಶೇಖರ ವಿ. ಪಾಟೀಲ್, ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ, ದಿನಾಂಕ 05/07/2021 ರಿಂದ 04/02/2022 ರವರೆಗೆ
- ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಂ. ರಾಜು, ಅಪರ ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿ, ದಿನಾಂಕ 01/07/2016 ರಿಂದ

ವಿಲೇಖನಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕಾನೂನು ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ವಿಭಾಗವು ಆಯೋಗದ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಭಾಗವಾಗಿದ್ದು, ಇಲ್ಲಿ ದೂರುಗಳ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ದೂರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ (ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ) ವಿನಿಯಮಗಳು, 2020ರನ್ವಯ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹಾಗೂ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಆದೇಶಿಸಿದಂತೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

(1) ದಿನಾಂಕ 01/04/2021 ರಂದು 1619 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುತ್ತವೆ. ಪ್ರಸಕ್ತ 2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 4481 ಪ್ರಕರಣಗಳು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 49 ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತ ಹಾಗೂ 4432 ದೂರುಗಳು ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಪೈಕಿ ಆಯೋಗವು ಹಿಂದಿನ ಬಾಕಿಯೂ ಸೇರಿದಂತೆ 3931 ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 31/03/2022ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 2169 ಪ್ರಕರಣಗಳು ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುತ್ತವೆ. ವರದಿಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿ, ವಿಲೇವಾರಿ ಮತ್ತು ಬಾಕಿಯ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ–I ರಿಂದ ಅನುಬಂಧ–V ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದೆ.

(2) ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಮಾಧ್ಯಮ ಹಾಗೂ ಮುದ್ರಣ ಮಾಧ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿನ ವರದಿಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಿತ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನೋಂದಾವಣಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಆಯೋಗವು ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಸಲ್ಲಿಸದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವ ಪ್ರಮುಖ ಮತ್ತು ತೀಕ್ಷ್ಣ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ.

(3) ಕೆಲವೊಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು / ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು, ಇತ್ಯಾದಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. 1993ರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ನಿಯಮ 18 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಅನುಸರಣಾ / ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ – VI ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ.

(4) ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ಹಿಂದಿನ ಹಳೆಯ ಬಾಕಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಕಳೆದ 03 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 2019–20ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ 2021–22ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಯೋಗವು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ;

ಕ್ರ.ಸಂ.	ವರ್ಷ	ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳು
1	2019–20	4559	7191
2	2020–21	4715	4609
3	2021–22	4481	3931
ಒಟ್ಟು		**13755**	**15731**

(5) ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಪತ್ರಿಕಾ ಮಾಧ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗುವ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ದೂರುಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನೋಂದಾವಣಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಆಯೋಗವು ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಸಲ್ಲಿಸದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವ ಪ್ರಮುಖ ಮತ್ತು ತೀಕ್ಷ್ಣ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸ್ವಯಂ ಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ವರದಿಯ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕೆಲವೊಂದು ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿಷಯವು ಈ ಕೆಳಕಾಣಿಸಿದಂತಿದೆ.

i. ರಾಜ್ಯದ ಬಂದೀಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು

ii. ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಅರೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೊರತೆ

iii. ಅಪ್ರಾಪ್ತ ಮಕ್ಕಳ ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆ, ಬಾಲ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಬಾಲ್ಯ ವಿವಾಹ

iv. ಜೀತ ಪದ್ಧತಿ

v. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೈಂಗಿಕ ಕಿರುಕುಳ

vi. ಅಪ್ರಾಪ್ತ ಮಕ್ಕಳ ಮೇಲಿನ ಅತ್ಯಾಚಾರ

vii. ಲೈಂಗಿಕ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು

viii. ಕುಡಿಯಬಹುದಾದ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮೂಲಭೂತ ನಾಗರೀಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳು

ix. ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಕಲುಷಿತ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು

x. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಕೇಬಲ್ ವೈರುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಳವಡಿಸದ ಬಗ್ಗೆ

(6) ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅನುಸರಣಾ ವರದಿ / ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡ ವರದಿಗಳನ್ನು ಒಂದು / ಎರಡು / ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ, ಆಯೋಗದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಾದ ಕಾಲಾವಧಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ–VI ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದೆ.

(7) ಆಯೋಗವು 2007ರ ಜುಲೈನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 31/03/2022ರವರೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು (ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷವಾರು) ಅನುಬಂಧ–VIII ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದೆ.

(8) **ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮದ ವರದಿಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ–IX ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದೆ.**

*****

ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗ

ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು

1993ರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 27(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ದರ್ಜೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಅಗತ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಭಾಗವು ಆಯೋಗದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಇತರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ:

- ಶ್ರೀ ಹರಿಶೇಖರನ್. ಪಿ, ಭಾ.ಪೋ.ಸೇ, ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ದಿನಾಂಕ: 08/02/2021 ರಿಂದ

ಈ ವಿಭಾಗವು ಆಯೋಗದ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ವಹಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕುರಿತ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ಆಯೋಗದ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗವು ಆಯೋಗವು ವಹಿಸಿದ ಇನ್ನಿತರೆ ವಿಷಯಗಳ ಕುರಿತಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುತ್ತದೆ.

ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗವು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಬಂದೀಖಾನೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಅಧಿಕಾರಿ/ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯಾಗಾರವನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತದೆ.

1) 2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ (01/04/2021 ರಿಂದ 31/03/2022ರವರೆಗೆ) ಆಯೋಗದಿಂದ ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹಾಗೂ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ತಿಂಗಳು	ಹಿಂದಿನ ಬಾಕಿ	ಹೊಸ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ಒಟ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳು	ವಿಲೇವಾರಿ	ಬಾಕಿ
ಏಪ್ರಿಲ್–2021	20	14	34	–	34
ಮೇ–2021	34	–	34	–	34
ಜೂನ್–2021	34	25	59	13	46
ಜುಲೈ–2021	46	23	69	16	53
ಆಗಸ್ಟ್–2021	53	12	65	31	34
ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್–2021	34	27	61	13	48
ಅಕ್ಟೋಬರ್–2021	48	22	70	19	51
ನವೆಂಬರ್–2021	51	06	57	21	36
ಡಿಸೆಂಬರ್–2021	36	44	80	16	64
ಜನವರಿ–2022	64	14	78	16	62
ಫೆಬ್ರವರಿ–2022	62	28	90	17	73
ಮಾರ್ಚ್–2022	73	24	97	28	69
ಒಟ್ಟು		**239**		**190**	

2) ದಿನಾಂಕ 01/04/2021 ರಿಂದ 31/03/2022ರವರೆಗೆ ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರ:

ದಿನಾಂಕ 01/04/2021ಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ಒಟ್ಟು	ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು	ದಿನಾಂಕ 31/03/2022ಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು
20	239	259	190	69

3) ದಿನಾಂಕ 01/04/2021 ರಿಂದ 31/03/2022 ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖಾ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ–VII ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದೆ.

*****

15th Annual Report 2021-22

PREFACE

The Karnataka State Human Rights Commission came into existence under the Protection of Human Rights Act, 1993, on 25/07/2007 and has its headquarters at Bengaluru. Since its inception, the following have served the Commission as its Chairpersons and Members.

1) Hon'ble Justice Dr. S.R. Nayak, Chief Justice (Retd.) High Court of Chattisgarh as Chairperson of the Commission
(from 25/07/2007 to 24/07/2012)

2) Smt. Meera C Saksena, I.A.S. (Retd.), Acting Chairperson
(from 23/06/2014 to 20/11/2017)

3) Shri B. Parthasarathi, I.A.S. (Retd.), Member
(from 25/07/2007 to 02/03/2012)

4) Shri R.H. Raddi, District Judge (Retd.), Member
(from 28/07/2007 to 27/07/2012)

5) Smt. Meera C Saksena, I.A.S. (Retd), Member
(from 21/11/2012 to 22/06/2014)

6) Shri C.G. Hungund, District Judge (Retd.), Member
(from 29/11/2012 to 28/11/2017)

Presently, the following are functioning as the Chairperson and Members of the Commission:

1) Hon'ble Shri Justice Dhirendra H. Waghela, Former Chief Justice of High Courts of Karnataka, Odisha and Mumbai – As Chairperson (since 12/03/2018)

2) Shri K.B. Changappa, Retired District and Sessions Judge - Member (since 19/02/2018)

3) Shri Rupak Kumar Dutta, IPS, Retired Director General and Inspector General of Police - Member (since 26/02/2018)

For the last fifteen years, the Commission is serving the general public of the State by enforcing human rights of the general public, compensating those who have suffered due to violation of human rights and recommending departmental enquiry against the Government officials who violated human rights or showed negligence in preventing it. The Commission also engaged itself in awakening and encouraging people as to the means of protecting their human rights.

*****

CONSTITUTION OF THE COMMISSION

The Karnataka State Human Rights Commission is a statutory body, constituted under Section 21 of the Protection of Human Rights Act, 1993 (hereinafter referred to as the "Act") and is headed by the Chairperson and two Members. They are appointed by the Governor of the State on the recommendations made by a Committee constituted under Section 22(1) of the Act.

Appointment of Chairperson:

As per section 21(2)(a) of the Protection of Human Rights Act, 1993, those who have served as Chief Justice or Judge of a High Court could be appointed as the Chairperson of the Commission.

Presently, Hon'ble Shri Justice Dhirendra H Waghela, Former Chief Justice of the High Courts of Karnataka, Odisha and Mumbai has been appointed as Chairperson of the Karnataka State Human Rights Commission, with effect from 12/03/2018.

As per section 24(1) of the Protection of Human Rights Act, 1993, a person appointed as Chairperson of the Commission shall hold office for a term of five years from the date on which he enters upon his office or until he attains the age of seventy years, whichever is earlier.

As per section 24(1) of the Protection of Human Rights (Amendment) Act, 2019, w.e.f., 06/08/2019 the tenure of a person appointed as Chairperson of the Commission is limited to a term of three years from the date on which he enters upon his office or until he attains the age of seventy years, whichever is earlier, and shall be eligible for re-appointment.

Appointment of Members:

As per Section 21(2) (b) and (c) of the Protection of Human Rights Act, 1993, two persons could be appointed as Members of the Commission.

a) One Member who is, or has been, a Judge of a High Court or District Judge in the State with a minimum of seven years experience as District Judge;

b) One Member to be appointed from among persons having knowledge or practical experience in matters relating to human rights.

Presently, the following have been appointed as Members of the Commission.

1) Shri K.B. Changappa, Retired District and Sessions Judge - Member (since 19/02/2018)

2) Shri Rupak Kumar Dutta, I.P.S. Retired Director General and Inspector General of Police - Member (since 26/02/2018)

As per section 24(2) of the Protection of Human Rights Act, 1993, a person appointed as Member of the Commission shall hold office for a term of five years from the date on which he enters upon his office or until he attains the age of seventy years, whichever is earlier and shall be eligible for re-appointment for another term of five years.

As per section 24(2) of the Protection of Human Rights (Amendment) Act, 2019, w.e.f., 06/08/2019 the tenure of a person appointed as Member of the Commission is limited to a term of three years from the date on which he enters upon his office or until he attains the age of seventy years, whichever is earlier, and shall be eligible for re-appointment.

*****

FUNCTIONS OF THE COMMISSION

The Commission is helping those who have suffered on account of violation of human rights and performing the functions to increase awareness about human rights and to enlighten people about the measures for protection of human rights:

Statutory functions of the Commission are to;

(1) Inquire, suo motu or on a petition presented to it by a victim or any person on his behalf (or on a direction or order of any Court), into complaint of –

  (a) violation of human rights or abetment thereof; or

  (b) negligence in the prevention of such violation by a public servant;

(2) Intervene in any proceedings involving any allegation of violation of human rights pending before a Court with the approval of such Court.

(3) Visit, notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, any jail or other institution under the control of the State Government, where persons are detained or lodged for the purposes of treatment, reformation or protection, for the study of the living conditions of the inmates thereof and make recommendations thereon to the Government.

(4) Examine the legal aspects provided in respect of protection of human rights in the Constitution or any law for the time being in force and to recommend for enforcing for their effective implementation.

(5) Examine the factors, including acts of terrorism that inhibit the enjoyment of human rights and recommend appropriate remedial measures.

(6) Study treaties and other international instruments on Human Rights and make recommendations for the effective implementation.

(7) Undertake and promote research in the field of human rights.

(8) Spread human rights literacy among various sections of society and promote awareness of the safeguards available for the protection of these rights through publications, the media, seminars and other available means.

(9) Encourage the efforts of non-governmental organisations and institutions working in the field of human rights.

(10) Such other functions as it may consider necessary for the promotion of human rights.

(11) To create awareness among the Government servants who are under training in State run organizations like Administrative Training Institute, Mysuru, Karnataka Police Academy, Abdul Nazir Sab Rural Development Organization, etc.

Apart from the above, the Commission performs the following functions:

(i) Publishing books with regard to Human Rights to create social awareness.

(ii) To encourage NGOs to create awareness about how to safeguard and protect Human Rights.

(iii) The Commission is also recommending to the Government for payment of compensation to the affected persons if the violation of Human Rights is proved.

Karnataka State Human Rights Commission, while inquiring into complaints under this Act, has all the requisite powers of a Civil Court trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908.

Karnataka State Human Rights Commission may, for the purpose of conducting any investigation pertaining to the inquiry, utilize the services of any officer or investigation agency of the Central Government or any State Government with the concurrence of the Central Government or the State Government, as the case may be.

Whenever the Chairperson and Members of the Commission are on tour in the State, they receive complaints from public about human rights violations, visit the places of incidents, examine the complaints and make recommendations for redressing the grievances and preventing further violation of human rights.

National Human Rights Commission has, in collaboration with the National Informatics Centre developed 'Complaints Management System' and also adopted this system since November, 2014. Complainants can lodge complaints and get feedback about the complaints through this system. By this system, duplication of complaints with National Human Rights Commission and Karnataka State Human Rights Commission could be avoided. Proper use of this system facilitates speedy processing of the complaints.

In order to reduce the burden of general public from personally visiting the Commission to lodge complaints, a 'Helpline' has been setup in the Commission since 06/03/2015. The public can lodge complaints over toll free number 1800-4252-3333 or can correspond through letter/e-mail/and file complaint through HRC Net and Android Mobile App (MANAVA HAKKU RAKSHANE).

On 21/09/2020 the Commission has launched its Android Mobile App: 'MANAVA HAKKU RAKSHANE'. This Mobile App is available in Kannada, English and Hindi languages and can be freely downloaded directly from the Google Play Store. Through this App, the public can file a complaint directly to the Commission from anywhere and even know and gather relevant information.

In order to protect and recollect whenever necessary, the records available in the Commission is being scanned and preserved.

As a whole, the Commission has been striving to respond to human rights violations of all people in the society.

The Commission has been providing opportunity for internship to Law students from all over India as well as from foreign countries.

Registration of complaints before the Human Rights Commission:

Any person or group of persons or an organization can register complaints about human rights violations. The Human Rights Commission does not discriminate or deny access merely on account of age, economic condition, caste, gender or religion of the complainant.

Sometimes, victims may not be in a position to lodge complaints. He may be dead, under custody, illiterate or ill. In such cases any other person can lodge complaint on behalf of the victim.

The following can file Complaint:

- a person or group of persons; or
- any forum, association or non-governmental organization; or
- any other representative.

Complaint can also be lodged against a public servant under following circumstances.

- when a Government servant violates the human rights directly; or
- encourages/abets violation of human rights; or
- not preventing violation of human rights and showing negligence in his duty.

"Public Servant" shall include those persons as mentioned in section 21 of the Indian Penal Code and shall include every Commissioned Officer in the Military, every Judge, every officer or assistant of a Court of Justice, every arbitrator, every person empowered to place or keep any person in confinement, every officer appointed to safeguard the public interest, every person in service of the Forest Department, Government Doctor, Government Teacher, Tahasildar, Patwari, every employee of the electricity department and others.

The Human Rights Commission may work with any non-governmental organisations or any persons including the Advocates in registering complaints.

To improve attendance of the staff and to make them time- sensitive, a Bio-metric system has been installed in the Commission.

*****

STRUCTURE OF THE COMMISSION

The State Commission is divided into three wings i.e., Administration, Law and Investigation. The Secretary is the Chief Executive Officer of the Commission and works under the guidance of the Chairperson. Inspector General of Police is the Head of Investigation Wing and a Registrar heads the Law Wing.

ADMINISTRATION WING

Secretary:

Section 27(1)(a) of the Act, provides for appointment of an officer, not below the rank of a Secretary to the State Government, as Secretary of the Commission. As per the Cadre and Recruitment Rules of the Commission, even a super-time scale District and Sessions Judge belonging to Karnataka Judicial Service, may be appointed as the Secretary of the Commission.

The Secretary is the Chief Executive Officer of the State Commission and, subject to control of the Chairperson, exercises all administrative and financial powers of the State Commission.

The following persons have worked as Secretary of the Karnataka Human Rights Commission for the year 2021-22:

- Sri Santosh kumar, IFS – from 24/12/2020

Some important activities of the Commission, during the year 2021-22, are as follows:

Meetings of the Commission:

During the year 2021-22, the Commission had three meetings relating to its administration:

Sl.No.	Date	No. of Subjects
1	01/07/2021	04
2	24/11/2021	04
3	20/12/2021	02
	Total	**10**

Grants provided to the Commission:

The Government, in its budget for the year 2021-22 had provided to the Commission, a grant of Rs.5,51,00,000/- and an additional grant of Rs.1,64,99,000/-, totalling to Rs.7,15,99,000/-. Out of which an amount of Rs.6,56,97,526/- was utilised during the year and remaining amount of Rs.59,01,474/- has been surrendered to the State Government.

Celebration of Human Rights Day:

With a view to create awareness among the general public, the Karnataka State Human Rights Commission (KSHRC) has been organizing World Human Rights Day, on 10th of December, every year. It is the bounden duty of all Officers and employees of Commission to create more awareness among the general public about protection of human rights. In this regard, the Commission had send a letter HRC 237 ADM 2020, dated 30/11/2021 to all the Deputy Commissioners of the Districts to celebrate Human Rights Day on 10/12/2021 at district and taluk levels by organizing functions and inviting police and other Governments officers, NGOs, academicians, Law students etc., with a view to create awareness among the general public by conducting seminar, skits, etc., by inviting teachers / faculties from Law collages, NGOs and other social workers. Further, it was also informed that the Commission will reimburse amounts upto Rs.25,000/- towards conducting above activities at the district / taluka levels. The Commission also sent small informative booklets and leaflets for free distribution to all the districts to spread awareness about Human Rights among people.

As per the letter of the Commission, following 13 districts viz., 1) Vijayanagara, 2) Kalaburagi, 3) Uttara Kannada, 4) Dharawada, 5) Koppala, 6) Udupi, 7) Gadag, 8) Davanagere, 9) Kodagu, 10) Chikkaballapura, 11) Shivamogga, 12) Tumakuru, 13) Hassan and Arasikere Taluk, Hassan district have sent compliance reports on the celebration of Human Rights Day along with photographs and newspaper cuttings. After perusal of the reports, Commission released grants amounting up to Rs.25,000/- to the districts who requested for release of grants.

Further, office of the Karnataka State Human Rights Commission, Bengaluru has celebrated Human Rights Day on 10/12/2021 by organizing short play, Essay writing, games and writing of slogans on Human Rights by all the staff of the Commission and shields and appreciation letters were distributed to the winners.

Annual Audit:

The Annual Accounts of the Karnataka State Human Rights Commission for the year 2021-22 have been prepared and submitted before the Commission on 09/05/2022. The same have been approved by the Commission.

Cadre and Recruitment Rules:

As per the Cadre and Recruitment Rules of the Commission 111 posts have been sanctioned to the Commission. These posts are meant to be filled by deputation. However, the Government has not filled all the posts on deputation. Hence, in view of the day-to-day functioning of the Commission, some posts are filled by engaging retired Government officers / employees and private persons, temporarily on contract basis as provided under section 27(2) of the Protection of Human Rights Act, 1993. Employees so appointed, are being paid minimum of the applicable pay-scale attached to the post as monthly consolidated pay, for which approval and budgetary grant of the Government has been obtained.

Working staff:

Out of the 111 posts sanctioned to the Commission, 27 officers/staff are working on deputation, while 63 officers/staff are working on contract basis and remaining 21 posts are vacant as on 31/03/2022.

Details of sanctioned posts as per Cadre & Recruitment Rules, filled and vacant as on 31/03/2022 are as follows:

Sl. No.	Name of the Post	No.of Posts	Pay Scale	Deputation	Contract	Vacant
1	Secretary	1	Central Scales	1	0	0
2	Inspector General of Police	1	Central Scales	1	0	0
3	Registrar	1	FNJPC Scales	0	0	1
4	Additional Registrar	1	FNJPC Scales	0	1	0
5	Deputy Secretary	1	74400-108600	1	0	0
6	Under Secretary	1	52650-97100	1	0	0
7	Deputy Superintendent of Police	2	52650-97100	2	0	0
8	Accounts Officer	1	52650-97100	0	1	0
9	Assistant Registrar	1	52650-97100	0	1	0
10	PS to Chairman	1	52650-97100	0	0	1
11	Public Relation Officer	1	52650-97100	0	1	0
12	Section Officer	4	43100-83900	1	1	2
13	Court Officer	3	43100-83900	0	3	0
14	Accounts Superintendent	1	40900-78200	0	0	1
15	Judgment Writer	2	37900-70850	0	2	0
16	Section Superintendent	1	37900-70850	1	0	0
17	Senior Assistant	1	37900-70850	0	1	0
18	Sub Inspector of Police	2	37900-70850	0	0	2
19	Legal Assistant / Research Assistant	2	33450-62600	0	2	0
20	Assistant	3	30350-58250	2	1	0
21	Assistant Librarian	1	30350-58250	0	1	0
22	Personal Assistant / Stenographer	7	30350-58250	1	6	0
23	First Division Assistant	1	27650-52650	0	1	0
24	Record Keeper	1	27650-52650	0	1	0
25	Stenographer	2	27650-52650	1	1	0
26	Head Constable	5	27650-52650	5	0	0
27	Armed Head Constable	3	27650-52650	3	0	0
28	Drivers (HCs & PCs)	3	27650-52650	1	2	0

29	Police Constable (Civil)	7	23500-47650	4	0	3
30	Armed Police Constables (Orderlies)	4	23500-47650	0	0	4
31	Driver	6	21400-42000	0	6	0
32	Junior Assistant	1	21400-42000	0	1	0
33	Junior Assistant / Computer Operator	6	21400-42000	0	6	0
34	Typist	2	21400-42000	0	2	0
35	Dalayat / Group D	14	17000-28950	2	12	0
36	Home Orderly	7	17000-28950	0	4	3
37	Jamedar / Dalayat / Group D	6	17000-28950	0	6	0
38	Sweepers / Scavengers / Watchman	4	17000-28950	0	0	4
	TOTAL	**111**		**27**	**63**	**21**

*****

LAW WING

REGISTRAR & ADDITIONAL REGISTRAR:

Provision is made in the Cadre and Recruitment Rules of the Commission to post officers in the cadre of District Judges from Karnataka Judicial Service on deputation as Registrar and Additional Registrar of the Commission. During the present year, the State Government had not posted any officer on deputation to the State Commission as Registrar and Additional Registrar. Hence, in view of the day-to-day functioning of the Commission, retired District Judges have been appointed to the posts of Registrar and Additional Registrar temporarily on contract under section 27(2) of the Protection of Human Rights Act, 1993.

During the year 2021-22 the following persons have worked in the Karnataka State Human Rights Commission as Registrar and Additional Registrar:

- Sri. Rajashekhara V. Patil, Registrar from 05/07/2021 to 04/02/2022
- Sri. B.M. Raju, Additional Registrar from 01/07/2016 onwards

Registrar is the Head of the Law Wing. Law Wing is an important wing and complaints are registered in this branch. The complaints so registered are scrutinised and heard by Hon'ble Chairperson and the Members as per the Karnataka State Human Rights Commission (Procedure) Regulations, 2020 and orders are made thereon.

1) As on 01/04/2021, 1619 cases were pending. During the year 2021-22, 4481 cases were registered, out of which 49 were suo motu cases and 4432 complaints, out of which the Commission has disposed 3931 cases, which includes previously pending cases. Total 2169 cases were pending as on 31/3/2022. The details of the disposed and pending cases during the period under report are furnished in Annexure- I to V.

2) The State Human Rights Commission has continued the procedure of registering suo motu cases based on reports in electronic and print media about violation of human rights. The Commission is also taking cognizance of important and sensitive incidents of public interest even if no one files complaint.

3) In some cases, recommendations are made to the concerned authorities to take suitable action/ pay compensation, etc. Directions are also issued to submit compliance / action taken report within a period prescribed u/s 18 of the Protection of Human Rights Act, 1993. The details of some of such cases are furnished vide Annexure- VI.

4) The details of cases received and disposed off by the State Human Rights Commission during the last 03 years i.e., from 2019-20 to 2021-22, including the old pending cases of the previous years are as given below:

Sl. No.	Year	Number of Cases received	Number of cases disposed
1	2019-20	4559	7191
2	2020-21	4715	4609
3	2021-22	4481	3931
Total		**13755**	**15731**

5) Karnataka State Human Rights Commission has been continuing the system of registering cases of human rights violations that appear in electronic and press media on suo motu basis. In addition, the Commission has been taking congnizance of serious incidents on suo motu basis. Subjects of such cases, taken up suo motu during the year of this Report are as follows:

i. Basic amenities and other facilities available in Prisons in the State
ii. Scarcity of doctors and Para-medical staff in Government Hospitals
iii. Child trafficking, Child labour, Child marriage
iv. Bonded Labour
v. Sexual harassment in private and public service
vi. Rape on minor children
vii. Sex workers
viii. Basic civic amenities including drinking water supply
ix. Supply of polluted water to the residents in certain localities
x. Pollution of lakes and dangling cables in Bengaluru

6) Recommendations are made to the concerned Authorities for taking suitable action, providing relief, payment of compensation, etc. Commission has issued necessary directions for submitting compliance report / action taken reports within a time limit of one / two / three months. Details of such cases are given in Annexure-VI appended to this report.

7) Commission was established on July-2007. The particulars of complaints registered and disposed off from July-2007 to 31/03/2022 (financial year wise) are furnished at Annexure-VIII.

8) **The details of the cases in which Action Taken Report on the recommendations of the Commission is awaited are furnished at Annexure-IX.**

*****

INVESTIGATION WING

INSPECTOR GENERAL OF POLICE

As per Section 27(1)(b) of the Protection of Human Rights Act, 1993, an officer not below the rank of Inspector General of Police and other police officers and staff are being deputed by the State Government to the Commission. Inspector General of Police is the Head of this Wing. This Wing also consists of other Police Officers and ministerial staff for effective functioning.

During the year 2021-22 the following persons have worked as Inspector General of Police in the Karnataka State Human Rights Commission:

- Shri. Harishekharan.P, IPS., IGP from 08/02/2021

This wing functions under the directions of the Commission. The Wing inquires into cases of violation of human rights referred by the Commission and submit reports and opinion for disposal of cases by the Commission. Investigation Wing also inquires into other cases entrusted by the Commission.

Investigation Wing also conducts workshops on behalf of the Commission for creating awareness about human rights among the officers and staff of the Police Department and Prisons Department.

(1) Details of cases entrusted by the Commission to the Investigation Wing, reports submitted and the pending cases during the year 2021-22 (01/04/2021 to 31/03/2022) are as under:

Month	Previous balance	Receipt	Total	Disposal	Pending
April-2021	20	14	34	-	34
May-2021	34	-	34	-	34
June-2021	34	25	59	13	46
July-2021	46	23	69	16	53
Aug-2021	53	12	65	31	34
Sep-2021	34	27	61	13	48
Oct-2021	48	22	70	19	51
Nov-2021	51	06	57	21	36
Dec-2021	36	44	80	16	64
Jan-2022	64	14	78	16	62
Feb-2022	62	28	90	17	73
March-2022	73	24	97	28	69
Total		**239**		**190**	

(2) Details of reports submitted by Investigation Wing from 01/04/2021 to 31/03/2022 are as under:

Pending for investigation as on 01/04/2021	**Cases received for investigation**	**Total**	**Investigation reports submitted to the Commission**	**Cases pending for investigation on 31/03/2022**
20	239	259	190	69

(3) Details of some of the investigation reports submitted during the period from 01/04/2021 to 31/03/2022 are furnished at Annexure-VII.

*****

ಅನುಬಂಧ / **ANNEXURE -I**

KARNATAKA STATE HUMAN RIGHTS COMMISSION, BENGALURU

STATEMENT SHOWING THE NUMBER OF CASES / COMPLAINTS REGISTERED, DISPOSED OFF AND PENDING FROM APRIL-2021 to MARCH-2022 [CONSOLIDATED-(Complaints+suo motu)]

Name of Month/ Year	No. of cases pending on the last day of previous month	No.of cases registered during this month	Total of col. 2 & 3	No. of cases disposed off during 2021-22										Total No. of cases disposed off (Total of 5 to 14)	No.of cases pending at the end of the year (4 minus 15)
				FB		DB		SB-1		SB-2		SB-3			
				Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order		
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Apr-21	1619	268	1887	0	9	0	0	0	2	183	0	81	38	313	1574
May-21	1574	32	1606	0	0	0	0	0	0	49	0	73	3	125	1481
Jun-21	1481	305	1786	0	6	0	0	0	1	47	11	42	28	135	1651
Jul-21	1651	621	2272	0	22	0	0	0	0	214	2	234	66	538	1734
Aug-21	1734	439	2173	0	3	0	0	1	4	209	0	138	55	410	1763
Sep-21	1763	399	2162	0	5	0	0	3	0	182	2	125	76	393	1769
Oct-21	1769	424	2193	0	16	0	0	0	2	106	1	91	28	244	1949
Nov-21	1949	376	2325	0	4	0	0	0	1	139	3	133	49	329	1996
Dec-21	1996	510	2506	0	19	0	0	1	1	107	2	93	31	254	2252
Jan-22	2252	378	2630	0	16	0	0	0	1	86	4	183	64	354	2276
Feb-22	2276	357	2633	0	14	0	0	1	0	220	40	96	110	481	2152
Mar-22	2152	372	2524	0	23	0	0	0	5	124	53	106	44	355	2169
Total				**0**	**137**	**0**	**0**	**6**	**17**	**1666**	**118**	**1395**	**592**		
Grand Total		**4481**		**137**		**0**		**23**		**1784**		**1987**		**3931**	

Note:

1. FB - "Full Bench" means a Bench consisting of the Chairperson and all the Members of the Commission as constituted by the Chairperson.
2. DB - "Division Bench" means a Bench consisting of the Chairperson and a Member or two Members of the Commission as constituted by the Chairperson.
3. SB - "Single Bench" means a Bench consisting of the Chairperson or a Member of the Commission as constituted by the Chairperson.
4. “Prly. Stage” means cases disposed off at preliminary stage itself.
5. “Consd. Order” means cases decided on merits after receiving evidence, hearing arguments / in case of order, passing orders after enquiry or hearing arguments.

ಅನುಬಂಧ ANNEXURE -II

KARNATAKA STATE HUMAN RIGHTS COMMISSION, BENGALURU

STATEMENT SHOWING THE NUMBER OF COMPLAINTS/CASES REGISTERED, DISPOSED OFF AND PENDING FROM APRIL-2021 to MARCH-2022 (COMPLAINTS)

Name of Month/ Year	No. of cases pending on the last day of previous month	No.of cases registered during this month	Total of col. 2 & 3	No. of cases disposed off during 2021-22										Total No. of cases disposed off (Total of 5 to 14)	No.of cases pending at the end of the year (4 minus 15)
				FB		DB		SB-1		SB-2		SB-3			
				Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order		
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Apr-21	1552	257	1809	0	3	0	0	0	1	183	0	81	37	305	1504
May-21	1504	24	1528	0	0	0	0	0	0	49	0	73	3	125	1403
Jun-21	1403	301	1704	0	6	0	0	0	1	47	10	42	27	133	1571
Jul-21	1571	621	2192	0	14	0	0	0	0	214	2	234	62	526	1666
Aug-21	1666	438	2104	0	3	0	0	1	2	209	0	138	55	408	1696
Sep-21	1696	395	2091	0	4	0	0	3	0	182	2	125	76	392	1699
Oct-21	1699	422	2121	0	16	0	0	0	2	106	1	91	24	240	1881
Nov-21	1881	374	2255	0	1	0	0	0	1	139	3	133	49	326	1929
Dec-21	1929	506	2435	0	16	0	0	1	1	107	1	93	31	250	2185
Jan-22	2185	373	2558	0	11	0	0	0	1	86	4	183	64	349	2209
Feb-22	2209	354	2563	0	12	0	0	1	0	220	31	96	110	470	2093
Mar-22	2093	367	2460	0	17	0	0	0	5	124	53	106	43	348	2112
Total				**0**	**103**	**0**	**0**	**6**	**14**	**1666**	**107**	**1395**	**581**		
Grand Total		**4432**		**103**		**0**		**20**		**1773**		**1976**		**3872**	

Note:

1. FB - "Full Bench" means a Bench consisting of the Chairperson and all the Members of the Commission as constituted by the Chairperson.
2. DB - "Division Bench" means a Bench consisting of the Chairperson and a Member or two Members of the Commission as constituted by the Chairperson.
3. SB - "Single Bench" means a Bench consisting of the Chairperson or a Member of the Commission as constituted by the Chairperson.
4. “Prly. Stage” means cases disposed off at preliminary stage itself.
5. “Consd. Order” means cases decided on merits after receiving evidence, hearing arguments / in case of order, passing orders after enquiry or hearing arguments.

KARNATAKA STATE HUMAN RIGHTS COMMISSION, BENGALURU

STATEMENT SHOWING THE NUMBER OF COMPLAINTS/CASES REGISTERED, DISPOSED OFF AND PENDING FROM APRIL-2021 to MARCH-2022 (SUO MOTU CASES)

Name of Month/ Year	No. of cases pending on the last day of previous month	No.of cases registered during this month	Total of col. 2 & 3	No. of cases disposed off during 2021-22										Total No. of cases disposed off (Total of 5 to 14)	No.of cases pending at the end of the year (4 minus 15)
				FB		DB		SB-1		SB-2		SB-3			
				Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order	Prly. Stage	Consd. Order		
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**
Apr-21	67	11	78	0	6	0	0	0	1	0	0	0	1	8	70
May-21	70	8	78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	78
Jun-21	78	4	82	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	80
Jul-21	80	0	80	0	8	0	0	0	0	0	0	0	4	12	68
Aug-21	68	1	69	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	67
Sep-21	67	4	71	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	70
Oct-21	70	2	72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	68
Nov-21	68	2	70	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	67
Dec-21	67	4	71	0	3	0	0	0	0	0	1	0	0	4	67
Jan-22	67	5	72	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	5	67
Feb-22	67	3	70	0	2	0	0	0	0	0	9	0	0	11	59
Mar-22	59	5	64	0	6	0	0	0	0	0	0	0	1	7	57
Total				**0**	**34**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**11**	**0**	**11**		
Grand Total		**49**		**34**		**0**		**3**		**11**		**11**		**59**	

Note:

1. FB - "Full Bench" means a Bench consisting of the Chairperson and all the Members of the Commission as constituted by the Chairperson.
2. DB - "Division Bench" means a Bench consisting of the Chairperson and a Member or two Members of the Commission as constituted by the Chairperson.
3. SB - "Single Bench" means a Bench consisting of the Chairperson or a Member of the Commission as constituted by the Chairperson.
4. "Prly. Stage" means cases disposed off at preliminary stage itself.
5. "Consd. Order" means cases decided on merits after receiving evidence, hearing arguments / in case of order, passing orders after enquiry or hearing arguments.

Karnataka State Human Rights Commission
ABSTRACT
Total Receipts and Disposals during 2021-22

Opening Balance as on 01/04/2021		Receipts	Total (2+3)	Disposals	Pending
		Cases registered during 2021-22		Cases disposed off during 2021-22	Total Pending as on 31/03/2022 (4-5)
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Complaints	1554	4432	5986	3872	2114
Suo Motu	65	49	114	59	55
Total	**1619**	**4481**	**6100**	**3931**	**2169**

KARNATAKA STATE HUMAN RIGHTS COMMISSION, BENGALURU

(A) STATEMENT SHOWING DISTRICTWISE RECEIPTS, DISPOSALS AND PENDENCY OF CASES FROM APRIL 2021 TO MARCH 2022

Sl. No.	Name of the Districts	Cases pending as on 31.03.2021	Cases received from April-2021 to March 2022	Total of col. 3 & 4	Cases disposed off from April 2021 to March 2022	Cases Pending as on 31.03.2022
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1	Bengaluru Urban	569	1482	2051	1400	651
2	Bengaluru Rural	49	103	152	88	64
3	Bagalakote	29	48	77	48	29
4	Ballari	60	123	183	114	69
5	Belagavi	52	164	216	146	70
6	Bidar	17	88	105	72	33
7	Chamarajanagara	12	65	77	52	25
8	Chikkaballapura	21	59	80	45	35
9	Chikkamagaluru	26	69	95	60	35
10	Chitradurga	16	75	91	66	25
11	Dakshina Kannada	40	106	146	93	53
12	Davanagere	34	84	118	86	32
13	Dharawada	59	116	175	102	73
14	Gadag	29	77	106	68	38
15	Hassan	38	119	157	88	69
16	Haveri	21	68	89	64	25
17	Kalaburagi	39	94	133	80	53
18	Kodagu	18	114	132	109	23
19	Kolar	68	94	162	88	74
20	Koppal	12	52	64	44	20
21	Mandya	38	116	154	80	74
22	Mysuru	106	260	366	223	143
23	Raichur	25	79	104	58	46
24	Ramanagara	29	99	128	92	36
25	Shivamogga	37	160	197	124	73
26	Tumakuru	72	234	306	159	147
27	Udupi	17	74	91	60	31
28	Uttara Kannada	45	90	135	81	54
29	Vijayanagara	0	21	21	12	09
30	Vijayapura	34	111	145	102	43
31	Yadagiri	7	37	44	27	17
	Total	**1619**	**4481**	**6100**	**3931**	**2169**

(B) Number of cases Registered District-wise and month wise during the year 2021-22

Sl. No.	Districts		Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Total Gen	Grand Total
1	Bengaluru Urban	Gen	85	10	110	181	155	129	149	111	165	110	115	135	1455	1482
		S.M	10	3	2	0	1	3	0	1	2	2	1	2	27	
2	Bengaluru Rural	Gen	7	0	7	15	10	7	9	7	16	7	9	8	102	103
		S.M	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
3	Bagalakote	Gen	5	0	3	9	4	3	5	6	3	4	3	3	48	48
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4	Ballari	Gen	6	0	11	29	14	9	14	8	7	10	4	11	123	123
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	Belagavi	Gen	7	0	3	28	9	17	16	17	25	16	15	10	163	164
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
6	Bidar	Gen	4	0	6	12	5	12	11	12	12	5	2	7	88	88
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
7	Chamarajnagara	Gen	5	1	6	3	2	7	2	2	10	3	10	13	64	65
		S.M	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
8	Chikkaballapura	Gen	5	1	4	10	8	5	4	6	5	3	3	3	57	59
		S.M	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
9	Chikkamagaluru	Gen	4	1	6	8	13	4	10	5	5	3	7	2	68	69
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
10	Chitradurga	Gen	2	1	3	11	13	10	6	3	6	6	3	9	73	75
		S.M	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	
11	Dakshina Kannada	Gen	9	0	9	21	13	7	15	8	13	2	7	1	105	106
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
12	Davanagere	Gen	4	0	0	13	8	4	7	8	15	7	11	7	84	84
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13	Dharawada	Gen	8	1	6	12	10	13	14	9	20	7	13	2	115	116
		S.M	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
14	Gadag	Gen	1	0	1	7	3	4	4	2	4	25	13	11	75	77
		S.M	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	
15	Hassan	Gen	9	1	9	10	8	23	9	12	16	11	3	8	119	119
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

16	Haveri	**Gen**	1	1	2	20	4	2	5	5	8	6	9	4	67	68
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
17	Kalaburagi	**Gen**	6	1	8	16	8	11	5	15	11	4	2	6	93	94
		S.M	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
18	Kodagu	**Gen**	3	0	3	5	4	5	1	9	4	25	31	23	113	114
		S.M	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
19	Kolar	**Gen**	5	0	10	11	13	8	10	7	14	6	6	4	94	94
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20	Koppala	**Gen**	3	0	1	7	9	2	4	7	6	3	4	6	52	52
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
21	Mandya	**Gen**	12	1	7	19	8	12	13	8	13	9	5	8	115	116
		S.M	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
22	Mysuru	**Gen**	18	2	22	42	25	27	29	29	38	6	11	10	259	260
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
23	Raichur	**Gen**	5	0	7	7	4	10	7	4	16	7	8	4	79	79
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
24	Ramanagara	**Gen**	4	0	4	19	15	8	5	8	2	12	10	11	98	99
		S.M	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
25	Shivamogga	**Gen**	4	1	6	21	14	10	12	14	19	22	19	18	160	160
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
26	Tumakuru	**Gen**	7	1	29	44	28	14	30	22	28	13	9	7	232	234
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	
27	Udupi	**Gen**	3	0	1	11	5	7	10	8	6	10	5	7	73	74
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
28	Uttara Kannada	**Gen**	8	0	8	16	7	11	4	9	7	9	6	5	90	90
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
29	Vijayanagara	**Gen**	0	0	0	0	3	0	2	7	3	3	1	2	21	21
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30	Vijayapura	**Gen**	14	1	8	11	15	10	9	4	5	12	8	13	110	111
		S.M	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
31	Yadagiri	**Gen**	3	0	1	3	1	4	1	2	4	7	2	9	37	37
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Grand Total	**Gen**	**257**	**24**	**301**	**621**	**438**	**395**	**422**	**374**	**506**	**373**	**354**	**367**	**4432**	**4481**
		S.M	**11**	**8**	**4**	**0**	**1**	**4**	**2**	**2**	**4**	**5**	**3**	**5**	**49**	
	Consolidated Total		**268**	**32**	**305**	**621**	**439**	**399**	**424**	**376**	**510**	**378**	**357**	**372**	**4481**	

(C) Number of cases Dispossed Off District-wise and month wise during the year 2021-22

Sl. No.	Districts		Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Total Gen	Grand Total
1	Bengaluru Urban	**Gen**	113	50	47	166	149	138	77	101	95	115	167	141	1359	1400
		S.M	6	0	2	5	2	1	4	2	3	3	9	4	41	
2	Bengaluru Rural	**Gen**	12	3	6	9	11	12	2	10	3	7	8	5	88	88
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
3	Bagalakote	**Gen**	4	3	0	7	3	5	3	7	4	2	8	2	48	48
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4	Ballari	**Gen**	11	4	3	28	9	12	9	14	4	5	10	5	114	114
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	Belagavi	**Gen**	12	2	2	20	4	19	16	12	7	18	17	15	144	146
		S.M	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
6	Bidar	**Gen**	5	1	5	14	7	6	7	8	8	2	7	2	72	72
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
7	Chamarajnagara	**Gen**	2	3	3	0	2	4	1	1	1	6	10	17	50	52
		S.M	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
8	Chikkaballapura	**Gen**	7	1	2	7	5	3	3	0	2	5	4	6	45	45
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9	Chikkamagaluru	**Gen**	10	1	1	4	9	6	5	3	5	6	5	5	60	60
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	Chitradurga	**Gen**	5	1	3	11	8	9	2	7	1	7	6	6	66	66
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
11	Dakshina Kannada	**Gen**	10	3	4	22	10	8	8	6	5	1	7	6	90	93
		S.M	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	3	
12	Davanagere	**Gen**	7	3	2	8	9	7	7	5	4	11	13	10	86	86
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
13	Dharawada	**Gen**	7	3	5	14	9	11	10	8	10	7	9	8	101	102
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
14	Gadag	**Gen**	2	0	3	6	4	3	3	1	4	15	21	5	67	68
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
15	Hassan	**Gen**	7	5	2	13	8	18	5	10	4	3	11	1	87	88
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	

16	Haveri	**Gen**	6	1	0	13	3	3	4	3	1	12	9	9	64	64
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
17	Kalaburagi	**Gen**	4	3	4	16	9	10	3	8	6	10	3	3	79	80
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
18	Kodagu	**Gen**	0	3	1	2	4	5	2	2	2	22	43	23	109	109
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
19	Kolar	**Gen**	9	2	2	13	11	9	7	10	4	7	8	6	88	88
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
20	Koppal	**Gen**	6	1	1	2	8	4	2	7	3	2	2	3	41	44
		S.M	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	3	
21	Mandya	**Gen**	6	3	2	11	6	5	6	10	7	13	7	4	80	80
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
22	Mysuru	**Gen**	13	7	18	32	33	29	16	19	26	13	12	4	222	223
		S.M	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
23	Raichur	**Gen**	2	1	2	6	4	7	5	7	5	0	8	10	57	58
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
24	Ramanagara	**Gen**	6	4	1	11	9	8	2	6	1	11	18	14	91	92
		S.M	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
25	Shivamogga	**Gen**	11	0	3	8	17	12	6	10	11	15	16	14	123	124
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
26	Tumakuru	**Gen**	11	5	5	42	22	12	8	22	10	5	12	5	159	159
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
27	Uttara Kannada	**Gen**	7	3	4	10	15	9	5	10	4	3	8	3	81	81
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
28	Udupi	**Gen**	5	1	0	11	3	6	7	9	3	5	7	3	60	60
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
29	Vijayanagara	**Gen**	0	0	0	0	3	0	1	2	1	1	4	0	12	12
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
30	Vijayapura	**Gen**	4	8	2	17	13	7	6	7	7	14	8	9	102	102
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
31	Yadagiri	**Gen**	1	0	0	3	1	5	2	1	2	6	2	4	27	27
		S.M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Grand Total	**Gen**	**305**	**125**	**133**	**526**	**408**	**392**	**240**	**326**	**250**	**349**	**470**	**348**	**3872**	**3931**
		S.M	**8**	**0**	**2**	**12**	**2**	**1**	**4**	**3**	**4**	**5**	**11**	**7**	**59**	
	Consolidated Total		**313**	**125**	**135**	**538**	**410**	**393**	**244**	**329**	**254**	**354**	**481**	**355**	**3931**	

(A) FULL BENCH ORDER/RECOMMENDATIONS

1. HRC No. 2471/10/15/2019-JCD

"9. (1). As stated in Para 7 and 8 hereinabove, some relevant recommendations are already made by the Commission and do not appear to have been implemented. Therefore, they are again reiterated as under, for an Action Taken Report in respect thereof, on or before 04-11-2020.

"(a) The State Government, in its Department of Prisons should ensure that all the hospitals, medical facilities or clinics within the jails, all throughout the State would have duly qualified, selected and appointed medical officers for round the clock duty, under an obligation to provide competent and immediate medical care to all the patients among the prisoners detained in respective jails and have sufficient number of beds, equipments, medicines and staff so as to provide complete medical care; and, in case of any emergency or requirement of critical and / or specialized care, the doctor and Jail Superintendents in-charge for the time being should be instructed in writing to do the needful to shift such ailing / injured prisoner to the nearest public or private medical facility, where the patient could be properly treated.

"(b) Besides taking aforesaid steps, the State Government should impress upon all the Jail Superintendents and their subordinate staff, by written instructions in a circular, that the persons detained in jail, before or after conviction, are entitled to protection of their right to life which includes prompt and proper medical care. And that they may be held responsible for violation of or failure in protection of the fundamental right to life of the prisoners kept in the jail. It must be made absolutely clear to the officers and staff of all the jails that even convicted prisoners are punished by execution of the order of imprisonment with the hope of their reformation, and hence they must be dealt with and treated with care and compassion and with humane approach.

"(2) The State Government should consider bringing all prison hospitals, clinics and / or medical care units inside prisons under the care and responsibility of the Department of Health and Family Welfare with an obligation to maintain such health care facilities in accordance with prescribed standards as regards duly selected and appointed regular medical staff, equipments, stock of medicines, ambulance service etc, so as to provide proper, adequate and efficient health care services to thousands of prisoners who, being in confinement would be otherwise deprived of the human right to health care and life.

"(3) The State Government should direct and instruct high level medical / health officers to periodically check all the prison hospital and clinics by personal visit and make reports in the prescribed format to the Prison Department, with a copy to the Karnataka State Human Rights Commission. And such reports, preferably once in every 2 months should state the status of fulfillment of the standards to be prescribed (according to the average number of inmates) and the steps being taken to make-up the deficiencies in maintaining the hospital / clinics inspected".

2. HRC No. 2077/10/31/2019, (FB) Disposed on 03/12/2021

The complaint is filed by one Kumari Kavya. S., D/o Siddagangaiah, Peenya 1st stage, 12th main road, 4th cross, Bengaluru. It is alleged in the complaint that, on 21/5/2019, in the midnight, Shivaji Rao, Head Constable, Srinivas, Police constable of Soladevanahalli Police Station, Bengaluru, along with 2 others came to the complainant's house, beat her minor brother Kishore and neighbour Arun, forcibly took Access Two-wheeler, mobile phone and door lock and thereafter took them to the Soladevanahalli Police Station and illegally detained them till the date of the complaint i.e., 24/05/2019. Further, it was alleged that the police had demanded Rs.3 lakh for releasing them.

After enquiry, the Commission made the following recommendations:

a) The Additional Chief Secretary Government of Karnataka should pay by way of compensation, a sum of Rs.30,000/- in favour of Sri. Kishore Kumar by Account Payee Cheque.

b) Director General and Inspector General of Police should order holding of a proper and full-fledged departmental enquiry in accordance with law and the relevant service rules.

3. HRC No.5813/10/02/2016-JCD, (FB) Disposed on 23/03/2022

The complaint was registered on the basis of wireless message/ intimation by the Chief Superintendent, Central Prison, Belagavi, dated: 09/09/2016 regarding the death of UTP No.2376, Sri. Shekhar Arjun Mandolkar.

Further, it was reported that, as per the advice of Jail Medical Officer, the aforesaid prisoner was sent to the District Civil Hospital for higher treatment on 09/09/2016 at 3.45 am and got admitted in S.I.C.U. Ward, as the prisoner was seriously ill. The aforesaid U.T.P. prisoner died on 09/09/2016 at 4.50 am due to convulsions and behavioural problems in the said hospital.

After enquiry, the Commission made the following recommendations:

a) The State of Karnataka should pay within a month to the next of kin of the victim, namely his sister Ms. Sangeetha a sum of Rs.5,00,000/- by account payee cheque in her name.

b) The Additional Chief Secretary, Home Department, after holding an enquiry for major punishment against the officers concerned of the prison, impose appropriate punishment including recovery from their salaries and other dues of such sums as may be determined so as to compensate the loss suffered by the State for payment of compensation as recommended herein above.

c) If, during the course of or at the end of departmental enquiry against any of the police officers or prison officials concerned, a prima facie case of commission of any cognizable offence is made out, an F.I.R should be registered for such offences and they should be duly investigated and prosecuted in accordance with law.

4. H.R.C.NO:1694/10/31/2019 C/W 716/10/31/2019, 1717/10/31/2019 and 1737/10/31/2019- PCD(B-1) Disposed on 16/3/2022.

The complaint was registered on the basis of complaint dated 22/04/2019 lodged by the complainant Sri. Mohammed Musaveer, S/o Mohammed Afzal of Kaval Byrasandra, R.T. Nagar, Bengaluru. It is alleged in the complaint that, on 10/4/2019 at about 2.00 A.M, while the complainant's brother, Mohammed Tanveer and his friend Danish were returning home after purchasing medicine, D.J. Halli Police stopped them for using mobile while riding bike and hit the complainant's brother severely with police stick on left side of his shoulder and other parts of the body. Thereafter, they were taken to D.J. Halli Police Station at 2.30 A.M and police officials, namely Ayyappa, Santhosh, Krishna and Govindappa had beaten them mercilessly in the lock-up after removing their clothes. Further, a petty case was booked against them and were released after writing "I will not do this mistake again" for thousand times in Kannada.

It is stated that, on account of torture by the D.J. Halli police, the complainant's brother has sustained severe internal injuries, resulting in damage to his both kidneys and their family has been pressurized by D.J. Halli police not to take any legal actions against them.

After enquiry, the Commission made the following recommendations:

a) The Additional Chief Secretary to Government of Karnataka, Department of Home should pay by way of interim compensation the sum of Rs. 25000/- to Sri. Mohammed Tanveer and Rs.10,000/- to Sri. Danish respectively and recover the same from the police officers concerned in accordance with the relevant legal provisions.

b) A Copy of this order should be served upon all the Police Inspectors and officer's in-charge of every Police station, with suitable instructions to strictly follow the relevant provisions of the Code of Criminal Procedure, particularly in the matter of non-cognizable offences and confinement of accused persons in such cases.

c) It should be impressed upon each and every police officer that in the name of or under the cover of enforcement of law, they are not permitted to themselves commit any offence, such as wrongful confinement, hurt, assault, snatching, extortion, insult, annoyance or criminal intimidation; and such incidents amounting to violation of human rights shall be treated as serious misconduct liable for major punishment.

(B) BENCH– 2 ORDER/RECOMMENDATIONS

1) ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ:2161/10/31/2019(ಪೀಠ–2)ವಿಲೇವಾರಿ: ದಿನಾಂಕ: 08/04/2021

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ರಿನೀತಾ ಬಿನು ಕೋಂ ಬಿನುರಾಜ್, ಬಿದರಹಳ್ಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 31/5/2019 ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದೂರುದಾರರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 30/05/2019ರ ರಾತ್ರಿ 8.00 ಘಂಟೆಗೆ ಬಾಣಸವಾಡಿ ಪೊಲೀಸರು ದೂರರ್ಜಿದಾರರ ಪತಿ ಬಿನುರಾಜ್ ರವರನ್ನು ಕೊತ್ತನೂರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಉಡುಪಿ ವೈಭವ್ ಹೊಟೇಲ್‌ನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಬಂಧಿಸಿ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪತಿಯನ್ನು ನೋಡಲು ಠಾಣೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಅವರನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯ ದೂರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಆಯೋಗವನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

1. ಡಾ॥ ಹೆಚ್.ಎಂ. ಮಹದೇವಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಎ.ಸಿ.ಪಿ., ಬಾಣಸವಾಡಿ ಉಪವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆಯ ನೆಪದಲ್ಲಿ ದೂರರ್ಜಿದಾರರ ಪತಿಯನ್ನು ಆರಕ್ಷಕರಾದ ಮೂರ್ತಿ, ಪಿ.ಸಿ.–11359, ರಾಮಮೂರ್ತಿನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಮತ್ತು ಮಹಮದ್ ಸೌದಗಾರ್, ಪಿ.ಸಿ.–5689, ಬಾಣಸವಾಡಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ರವರುಗಳ ಮೂಲಕ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸಿ, ಬಂಧಿಸುವಾಗ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ದೂರರ್ಜಿದಾರರ ಪತಿ ಬಿನುರಾಜ್‌ರವರಿಗೆ ರೂ.10,000/–ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
2. ಡಾ: ಹೆಚ್.ಎಂ. ಮಹದೇವಪ್ಪ, ಹಿಂದಿನ ಎ.ಸಿ.ಪಿ., ಬಾಣಸವಾಡಿ ಉಪವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಮೇಲೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದೂರರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಆಪಾದಿತರಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿ, ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮರುಕಳಿಸದಂತೆ, ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಜಾಗೃತಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

2) ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 4523/10/31/2019(ಪೀಠ–2) ವಿಲೇವಾರಿ ದಿನಾಂಕ: 20/07/2021.

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಆದರ್ಶ ವಿ.ಜಿ. 13ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಟೀಚರ್ಸ್ ಕಾಲೋನಿ, ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಆರ್. ಲೇಔಟ್, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 02/12/2019 ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದೂರುದಾರರು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 01/12/2019 ರಂದು ಮೈಕೋ ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್‌ರವರು ದೂರರ್ಜಿದಾರರ ಬಿ.ಟಿ.ಎಂ. ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದು ದೂರರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ 07 ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಬಂಧಿಸಿ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸುಮಾರು ರಾತ್ರಿ 11.30 ಗಂಟೆಗೆ ದೂರರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಮತ್ತಿಬ್ಬರನ್ನು ತಲಾ 30 ರಿಂದ 40 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತನ್ನಿ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 05 ಜನರ ಮೇಲೆ ತಾವುಗಳೇ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ, ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

1. ಮೈಕೋ ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆಗಿನ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಶ್ರೀ ದಾದುಹಯಾತ್‌ರವರು ಅಭಿಷೇಖ್, ಅಜಿತ್, ಸುಮೇಶ್, ಶಾಮೀಲ್ ಮತ್ತು ರಾಕೇಶ್ ಎಂಬ ಐದು ಜನ ಯುವಕರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರುಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 01/12/2019 ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 10.30 ಗಂಟೆಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 2/12/2019 ರ ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6.30 ಘಂಟೆಯವರೆಗೆ ಮೈಕೋ ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ-ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲದೆ, ಸದರಿಯವರನ್ನು ಬಂಧಿಸುವಾಗ ಸರ್ವೋಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ D.K. Basu V/s State of West Bengal ತೀರ್ಪಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಅಭಿಷೇಖ್, ಅಜಿತ್, ಸುಮೇಶ್, ಶಾಮೀಲ್ ಮತ್ತು ರಾಕೇಶ್ ರವರುಗಳ ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದು ರುಜುವಾತಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಸದರಿಯವರುಗಳಿಗೆ ತಲಾ ರೂ.10,000/-ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಾದ ನಂತರ ವಿಚಾರಣೆಯ ತೀರ್ಪಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಮೈಕೋ ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ಶ್ರೀ ದಾದುಹಯಾತ್ ರವರ ವೇತನದಿಂದ ರೂ.50,000/- ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
2. ಮೈಕೋ ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ಶ್ರೀ ದಾದುಹಯಾತ್ ಇವರ ಮೇಲೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದೂರರ್ಜಿ, ಡಿ.ವೈ.ಎಸ್.ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ದೋಷಾರೋಪಣವನ್ನು ರಚಿಸಿ, ಉಭಯ ಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಅವಕಾಶ ನೀಡಿ, ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮರುಕಳಿಸದಂತೆ, ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಜಾಗೃತಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

(C) BENCH – 3 ORDER/RECOMMENDATIONS

1. ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 3763/10/20/2020 (ಪೀಠ-3) ವಿಲೇವಾರಿ: ದಿನಾಂಕ: 12/04/2022

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ನೇತ್ರಾವತಿ ಕೋಂ ಶೆಟ್ಟಳಯ್ಯ, 11ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಶ್ರೀನಗರ, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರಿಗೂ ಹಾಗೂ ಮನೆ ಮಾಲೀಕರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಜಾತರವರಿಗೂ ಮನೆಯ ಭೋಗ್ಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಕರಾರೂ ಇದ್ದು, ಕ್ಯಾತಸಂದ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಸಬ್‌ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಮಂಜುಳ ರವರು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದ್ದರು ಸಹ ಮನೆ ಖಾಲಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ, ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ, ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಮಾನಸಿಕ ಹಾಗೂ ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೂರರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

1. ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ನೇತ್ರಾವತಿ ಕೋಂ ಶೆಟ್ಟಳಯ್ಯ ರವರಿಗೆ ರೂ.50,000/- (ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು) ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂದಿನ ಕ್ಯಾತಸಂದ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.

ರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಮಂಜುಳ (ಹಾಲಿ ಕೋರಟಗೇರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ತುಮಕೂರು) ರವರ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಪಿ (ಡಿಪಿ) ನಿಯಾಮವಳಿ 1965 ರನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಂದ, ಕ್ಯಾತಸಂದ್ರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಸಿ.ಪಿ.ಐ ಶ್ರೀ ಚನ್ನೇಗೌಡರವರ ಮೇಲೆ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 3089/10/31/2020 (ಪೀಠ–3) ವಿಲೇವಾರಿ: ದಿನಾಂಕ: 24/11/2021

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸಯಿದಾ ನಸ್ರೀನ್, ಕೋಂ ಅಬ್ದುಲ್‌ಜಬ್ಬರ್, ಸಿ.ಕೆ.ಸಿ. ಗಾರ್ಡನ್, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತಾವು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ತಿಲಕ್ ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಮನೆ ನಂ.75, ಹೊಸ ನಂ: 154ರ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು, ಶ್ರೀಮತಿ ಉಷಾ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಮನೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರುದಾರರಿಗೂ ಹಾಗೂ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಉಷಾ ರವರಿಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯವಾಗಿ ವೈಮನಸ್ಸಿದ್ದು, ಶ್ರೀಮತಿ. ಉಷಾ ರವರು ತಿಲಕ್ ನಗರದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಠಾಣೆಯ ಮಹಿಳಾ ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್–ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀಮತಿ ಸವಿನಯ ಜಯರಾಜ್ ರವರು ತನ್ನನ್ನು ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ನಿಂದಿಸಿ, ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ, ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಾಪಸ್ ನೀಡಬೇಕಾದರೆ ಹಣದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಸದರಿ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ಶ್ರೀಮತಿ ಸವಿನಯ ಜಯರಾಜ್ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ರೀತಿಯ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

1. ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಯಿದಾ ನಸ್ರೀನ್ ರವರಿಗೆ ರೂ.5,000/– (ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ) ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂದಿನ ತಿಲಕ್ ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ರವರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸವಿನಯ ಬಿ.ಜೆ (ಹಾಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ, ಬೇಗೂರು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಬೆಂಗಳೂರು) ರವರ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಪಿ (ಡಿಪಿ) ನಿಯಾಮವಳಿ 1965ರನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 02/12/2020 ರಂದು SLP (Cr) No. 3543/2020 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಿಸಿ ಟಿವಿ ಕ್ಯಾಮರಾ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶದನ್ವಯ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗಳು ಪಾಲಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3. ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6983/10/31/2016 (ಪೀಠ–3) ವಿಲೇವಾರಿ: ದಿನಾಂಕ: 27/07/2021

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ವಿಜಯ ಕುಮಾರ್, ನಂ.777, 19ನೇ ಮೇನ್, 22 ಎ ಕ್ರಾಸ್, ಹೆಚ್.ಎಸ್. ಆರ್. ಲೇಔಟ್, ಸೆಕ್ಟರ್–2, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ದಿನಾಂಕ: 05/12/2016 ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಣಿ ಮೂಲಕ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಅವರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಭಾವ ಮೈದುನನಾದ ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಆರ್. ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರು ದಿನಾಂಕ: 03/12/2016 ರಂದು ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಹಾಜರು ಪಡಿಸದೆ ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥನನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಅವರಿಗೆ ದೈಹಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ ರವರಿಗೆ ರೂ. 25000/– (ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ) ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಜರೂರಾಗಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂದಿನ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಆರ್. ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಐ ಶ್ರೀ ವಿಕ್ಟರ್ ಸೈಮನ್, ಶ್ರೀ ದ್ಯಾವಪ್ಪ ಪಿ.ಸಿ–6565 ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಶಿವಣ್ಣ ಎ.ಎಸ್.ಐ (ನಿವೃತ್ತ) ರವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಪಿ (ಡಿಪಿ) ನಿಯಾಮವಳಿ 1965 ರ ಅನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

4. **ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 3086/10/31/2020 (ಪೀಠ–3) ವಿಲೇವಾರಿ: ದಿನಾಂಕ: 01/07/2021**

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಶಬಾನ ಬಾನು ಕೋಂ ಅಯೂಬ್ ಖಾನ್, ವಾಲ್ಮೀಕಿನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು, ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ: 16/09/2020 ರಂದು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 13/09/2020 ರಂದು ವಿಜಯನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರು ಅವರ ಮಗ ಸಲ್ಮಾನ್ ಖಾನ್ ನನ್ನು ಮೊಬೈಲ್ ಕಳ್ಳತನದ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವಿಜಯನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ರೀತಿಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ :

ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ, ಶಬಾನ ಬಾನು ರವರ ಮಗ ಶ್ರೀ ಸಲ್ಮಾನ್ ಖಾನ್ (ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿ) ರವರಿಗೆ ರೂ.10,000/– (ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ) ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ಸಂತೋಷ್ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ, ವಿಜಯನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಹಾಗೂ ಅಂದಿನ ವಿಜಯನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಹೆಚ್.ಸಿ.–5724 ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಮೂರ್ತಿ ರವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಪಿ (ಡಿಪಿ) ನಿಯಾಮವಳಿ 1965 ರ ಅನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

5. **ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 4015/10/15/2018 ಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 3612/10/15/2018(ಪೀಠ–3) ವಿಲೇವಾರಿ: ದಿನಾಂಕ: 15/04/2021**

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ. ಸೈಯದಾ ಜಬೀನ್ ತಾಜ್ ಕೋಂ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಹಫೀಜ್, ನಂ.44, ಕ್ಲಾಸಿಕ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಹತ್ತಿರ, ಉದಯಗಿರಿ, ಮೈಸೂರು ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 28/07/2018 ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ವೃತ್ತ ನಿರೀಕ್ಷಕರಾದ ಶ್ರೀ ಕರೀಂ ರಾವ್‌ತರ್ ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ದೂರುದಾರರ ಪತಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಹಫೀಜ್ ರವರನ್ನು ಎರಡು ದಿನಗಳ ಕಾಲ ವಿಚಾರಣೆಗೆಂದು ಕರೆದೊಯ್ದು, ಅದೇ ದಿನ (28/07/2018) ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಹಫೀಜ್ ರವರಿಗೆ ಥರ್ಡ್ ಡಿಗ್ರಿ ಕಿರುಕುಳ ಹಾಗೂ ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಹಾಗೂ 400 ಗ್ರಾಂ ಚಿನ್ನ ನೀಡುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ, ಅವರ ಗಂಡನ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 04 ಮತ್ತು 05ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 2018ರಂದು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಪೊಲೀಸರು ದೂರುದಾರರ ಮನೆಗೆ ಏಕಾಏಕಿ ಬಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಹೆಂಗಸರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಅಶ್ಲೀಲ ಭಾಷೆ ಹಾಗೂ ಕೆಟ್ಟ ಪದಗಳಿಂದ ಮಾತನಾಡಿ, ದೂರುದಾರರ ತಂದೆ ಹಾಗೂ ಭಾಮೈದ ರವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಾಗಿ ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಆರೋಪ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

1. ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸೈಯದಾ ಜಬೀನ್ ತಾಜ್ ರವರ ಪತಿ ಶ್ರೀ ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಹಫೀಜ್‌ರವರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಸೈಯದಾ ಜಬೀನ್ ತಾಜ್ ರವರಿಗೆ ರೂ.50,000/– (ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ) ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ಕರೀಂ ರಾವ್‌ತರ್ ರವರ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಪಿ (ಡಿಪಿ) ನಿಯಾಮವಳಿ 1965 ರ ಅನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ಅಗತ್ಯಕ್ರಮ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಅಂದಿನ ಮೈಸೂರು ಸೌತ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ಆದ ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ (ಹಾಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ, ಬೀಚನಹಳ್ಳಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಮೈಸೂರು) ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಗೋವಿಂದ್ ಹೆಚ್.ಸಿ–70 ರವರುಗಳು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ತೋರಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ರವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಎಸ್‌ಪಿ (ಡಿಪಿ) ನಿಯಾಮವಳಿ 1965 ರ ಅನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

*****

2021–2022ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಅತೀ ಮಹತ್ವದ ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಸಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರ

1) ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 3583/10/31/2021 (ಬಿ–2) & ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಬಿ/ಡಿಎಸ್‌ಪಿ/07/2021

ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ಸಾರಾಂಶ

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೇಟ ಶ್ರೀಧರ್, ನಂ.75, ಔಟರ್ ರಿಂಗ್ ರಸ್ತೆ, ಎಲ್‌ಆರ್‌ಡಿಇ ಲೇಔಟ್, ಕಾರ್ತಿಕ್‌ನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರುರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, Complainants mother Keta Chitti Narayanamma, has illegally kept the complainant`s sister Keta Sridevi at her home at 75, Outer Ring Road, LRDE Layout, Karthiknagar, Bengaluru, locked in a room. In the last 10 years the complainant`s sister has lost ability to take care of her personal hygiene, communication, skills, speech, ability to shower and understand social norms, she does not shower for month or wash/ comb her hair or take care of herself. The complainant is also prevented from talking with her sister. The complainant`s sister requires treatment for her mental ailment, but her mother has isolated her and psychologically controlling her by confining her in one room etc. Hence, he has requested to help the young professional to lead a normal life by removing her from the clutches of her mother. The complainant has requested his brother-in-law Mr.Naveen Appaji, who works as a Engineering Manager at Intel, Bengaluru, to take care of the complainant`s sister in his absence ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು:–

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಕೇಟ ಶ್ರೀಧರ್‌ರವರು ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ನಂ.75, ಔಟರ್ ರಿಂಗ್ ರಸ್ತೆ, ಎಲ್‌ಆರ್‌ಡಿಇ ಲೇಔಟ್, ಕಾರ್ತಿಕ್‌ನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಳಾಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ವಿಳಾಸದ ಮನೆಯ ಗೇಟ್ ಮತ್ತು ಬಾಗಿಲುಗಳಿಗೆ ಬೀಗ ಹಾಕಿದ್ದು, ಮನೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಕಿಟಕಿಗಳು ಮುಚ್ಚಿದ್ದವು. ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ದೂರುದಾರರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಕೇಟ ಚಿಟ್ಟಿ ನಾರಾಯಣಮ್ಮ ರವರಿಂದ ಮನೆಯ ಬಾಗಿಲಿನ ಬೀಗವನ್ನು ತೆಗೆಸಿದ್ದು, ಮನೆಯ ಒಳಗಡೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಮನೆಯ ಒಂದು ಕತ್ತಲೆಯ ರೂಮ್‌ನ ಮಂಚದ ಮೇಲೆ ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರ ತಂಗಿ ಆದ ಕು॥ ಕೇಟ ಶ್ರೀದೇವಿ ರವರು ಮಲಗಿದ್ದರು. ಅವರು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ನೋಡಲು ಶುಚಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರೂಂನಲ್ಲಿ ಗಾಳಿ ಮತ್ತು ಬೆಳಕು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸದರಿರವರುಗಳಿಗೆ ದೂರುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿ, ಸದರಿರವರುಗಳನ್ನು ಆಂಬುಲೆನ್ಸ್ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಿಮ್ಹಾನ್ಸ್ (ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾನಸಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ನರ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆ) ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದೊಯ್ದು, ವೈದ್ಯರಿಂದ ಆರೋಗ್ಯ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು, ವೈದ್ಯರು ಸದರಿರವರುಗಳಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಿ, ಸೂಚಿಸಿದ ಸಲಹೆ ಮೇರೆಗೆ, ಕು॥ ಕೇಟ ಶ್ರೀದೇವಿ ರವರಿಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದು, ಕು॥ ಕೇಟ ಶ್ರೀದೇವಿ ರವರ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಒಳರೋಗಿ ನಂ.08026945301/5308 ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾನಸಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ನರ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆ (NIMHANS) ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಸೈಕ್ಯಾಟ್ರಿ ವಿಭಾಗದ ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆದ ಡಾ॥ ರಶ್ಮೀ.ಎ ರವರು ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾದ ಕು॥ ಕೇಟ ಶ್ರೀದೇವಿ ರವರಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಕು॥ ಕೇಟ ಶ್ರೀದೇವಿ ರವರ ಆರೋಗ್ಯದಲ್ಲಿ ಚೇತರಿಕೆ ಕಂಡಿದ್ದು, ತನ್ನ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ಕೇಟ ಚಿಟ್ಟಿ ನಾರಾಯಣಮ್ಮ ರವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

2) ಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಸಿ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 1127/10/31/2021 (ಬಿ-2)

ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ಸಾರಾಂಶ

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ರವಿಶಂಕರ್ ರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀಮತಿ ಸರೋಜಮ್ಮ ರವರ ಮನೆಯ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕೆಡವಿ ತನ್ನ ಸೇಡು ತೀರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮತಿ ಸರೋಜಮ್ಮ ರವರ ಮಗಳ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದೂರು ನೀಡಿದರೂ ಸಹ ಸಂಜಯ ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಫ್‌ಐಆರ್ ಸಂಖ್ಯೆ 32/2019 ದಾಖಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಪರಾಧಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತವೆ. ಪೊಲೀಸರು ಲಘುವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಪೊಲೀಸರು ಶ್ರೀಮತಿ ಸರೋಜಮ್ಮ ರವರ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ

ಈ ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ. ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ, ದೂರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ 07/02/2021 ರಂದು ರಾತ್ರಿ 9.30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರಾದ ಪ್ರಶಾಂತ್, ಪ್ರವೀಣ್, ಬೈರಪ್ಪ ಇವರು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಜಯನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರು ಕಲಂ 324, 323, 504, 506 ಸಹಿತ 34 ಐಪಿಸಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೊ.ಸಂ 31/2021 ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಖಾಸಗಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಹಾನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಲಂ ಅನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಜಯನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಫಿರ್ಯಾದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತ ಪ್ರವೀಣ್ ಈತನು (ಶ್ರೀಮತಿ ಸರೋಜಮ್ಮರವರ) ಮನೆಯ ಬಾಗಿಲು ಮತ್ತು ಲಾಕ್ ಅನ್ನು ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ಮೊ.ಸಂ. 32/2021ರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಸ್ವಪ್ನಶ್ರೀ ರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಫಿರ್ಯಾದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಾನಿ ಮತ್ತು ನಾಶ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎರಡೂ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಾನಿ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ್ದರೂ ಶ್ರೀಮತಿ ರೂಪ ಕೆ.ಎಸ್. ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ರವರು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಾನಿ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

3) ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ. ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 4265/10/31/2021(ಬಿ-3)

ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ಸಾರಾಂಶ

ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ನಜ್ಮ ಕೋಂ ಅಲ್ಲಾ ಬಕಾಶ್ ವಯಸ್ಸು 36 ವರ್ಷ, ವಾಸ ನಂ:515, 5 ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಆಲಂನಗರ ರಸ್ತೆ, ವೆಂಕಟೇಶ್‌ಪುರಂ, ಬೆಂಗಳೂರು-560045 ಎಂಬುವರು ದಿನಾಂಕ: 17/12/2021 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಏನೆಂದರೆ ನನ್ನ ಪತಿ ಅಲ್ಲಾ ಬಕಾಶ್ ರವರನ್ನು ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರು 5 ದಿನಗಳಿಂದ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸಿ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿ ಸುಳ್ಳು ಎನ್.ಡಿ.ಪಿ.ಎಸ್ ಕೇಸು ಮತ್ತು ಕಳವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಜೊತೆ ಬರ್ಕತ್ ಮತ್ತು ಆಜಂ ರವರನ್ನು ಸಹ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಪೊಲೀಸರು 2 ಲಕ್ಷ ಹಣದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡ ಆಟೋಡ್ರೈವರ್ ಆಗಿದ್ದು, ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಅಷ್ಟು ಹಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸರ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನೀಡಿರುವ ದೂರಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ

ಮಾನ್ಯ ಆಯೋಗದ ಆದೇಶದಂತೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ದಿನಾಂಕ: 17/12/2021 ರಂದು 5–00 ಗಂಟೆಗೆ ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ನಜ್ಮ ರವರೊಂದಿಗೆ ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಠಾಣೆಯ ಒಂದು ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದ ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾದ ಅಲ್ಲಾಬಕಾಶ್, ಬರ್ಕತ್, ಆಜಂ ಪಾಷ ರವರನ್ನು ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ಅಜಿತ್‌ಕುಮಾರ್ ರವರು ಅವರ ಠಾಣಾ ಮೊ.ಸಂ 227/2021 ಕಲಂ 20(ಬಿ) ಆಫ್ ಎನ್.ಡಿ.ಪಿ.ಎಸ್ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ವಿವರವನ್ನು ಪಿ.ಎಸ್.ಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಲ್ಲಾಬಕಾಶ್‌ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 12/12/2021 ರಂದು ಭಾನುವಾರ ರಾತ್ರಿ 3–00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಲಗಿದ್ದಾಗ 3 ಜನ ಪೊಲೀಸರು ತಬ್ರೇಜ್ ಎಂಬುವನೊಂದಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಚೆಕ್ ಮಾಡಿ, ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಮಾರು 3 ಕೆ.ಜಿ. ಗಾಂಜವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಂತರ ನನ್ನನ್ನು ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಈವರೆಗೆ ನನ್ನನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡದೇ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ದೂರುದಾರರು ಮತ್ತು ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀ ಮುನಿಕೃಷ್ಣ, ಪಿ.ಎಸ್.ಐ ಶ್ರೀ ಅಜಿತ್‌ಕುಮಾರ್ ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 17/12/2021 ರಂದು 13–30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀ ಮುನಿಕೃಷ್ಣರವರು ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಭಾತ್ಮಿದಾರರಿಂದ ಬಂದ ಖಚಿತ ಮಾಹಿತಿ ಏನೆಂದರೆ ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಸರಹದ್ದಿನ ಕೆಂಪಯ್ಯ ಬ್ಲಾಕ್ ಜೀವಜ್ಯೋತಿ ಚರ್ಚ್ ಬಳಿ ಮೂರು ಜನ ಆಸಾಮಿಗಳು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಗಿರಾಕಿಗಳಿಗೆ ಗಾಂಜಾವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಬಂದ ಮಾಹಿತಿ ಮೇರೆಗೆ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಪಂಚರು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 14.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆಂಪಯ್ಯ ಬ್ಲಾಕ್ ಬಳಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಲಾಗಿ 3 ಜನ ಆಸಾಮಿಗಳು ಮಾದಕ ವಸ್ತುವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಖಚಿತವಾದ ನಂತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಪಂಚರ ಸಹಾಯದಿಂದ ಸದರಿ ಆಸಾಮಿಗಳನ್ನು ಸುತ್ತುವರೆದು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು, ಹೆಸರು ಕೇಳಲಾಗಿ 1) ಅಲ್ಲಾಬಕಾಶ್ 2) ಬರ್ಕತ್ 3) ಆಜಂಪಾಷಾ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಹಾಯಕ ಪೊಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರು, ಜೆ.ಸಿ.ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಸದರಿ ಆಸಾಮಿಗಳ ಅಂಗ ಶೋಧನೆ ಮಾಡಲಾಗಿ 1) ಅಲ್ಲಾಬಕಾಶ್ ರವರ ಬಳಿ ಇದ್ದ 3 ಕೆ.ಜಿ ತೂಕದ ಮಾದಕ ವಸ್ತು ಗಾಂಜಾ 2) ಬರ್ಕತ್ ಈತನಿಂದ 1 ಕೆ.ಜಿ 600 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಗಾಂಜಾ 3) ಆಜಂ ಪಾಷಾ ಈತನಿಂದ 100 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ 12 ಗಾಂಜಾ ಪ್ಯಾಕೆಟ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಸಾಚೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಪಂಚನಾಮೆ ಮುಖೇನ ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಾಲಿನೊಂದಿಗೆ 15.55 ಗಂಟೆಗೆ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿ ಠಾಣಾ ಮೊ.ಸಂ 227/2021 ಕಲಂ 20(ಬಿ) ಎನ್.ಡಿ.ಪಿ.ಎಸ್ ರೀತ್ಯ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ, ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಸಂಜೆ 4–30 ಗಂಟೆಗೆ ದಸ್ತಗಿರಿ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ 18/12/2021 ರಂದು ಸಂಜೆ 4–00 ಗಂಟೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಆದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಗಳು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ತಮ್ಮನ್ನು 5–6 ದಿನಗಳ ಹಿಂದೆ ಮನೆಯಿಂದ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ದೈಹಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ದೂರುದಾರರು ಆರೋಪಿಸಿರುವಂತೆ ಆರೋಪಿಗಳ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಹಣದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಪೊಲೀಸರು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು ಪೊಲೀಸರು ಹಿಂದಿನ ದಿನ ಸಂಜೆ 6–30 ಗಂಟೆಗೆ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಪೊಲೀಸರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ

ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

4) ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ. ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 541/10/31/2022(ಎಸ್–ಬಿ–3)

ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ಸಾರಾಂಶ

ಶ್ರೀ ನವೀನ್ ಟಿ.ಎಸ್, ಕಾನ್ಸೆಪ್ಟ್ ನೆಸ್ಟ್ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ 103, ಹೊಸಕೆರೆಹಳ್ಳಿ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, ಗಣಪತಿನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು–26ರವರು ಮಾನ್ಯ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ದೂರು ಏನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಪ್ಲಾಟ್‌ನ ಎದುರು ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ ಬಿ–109 ರಲ್ಲಿ ಗೀತಾ ಎಂಬುವರು ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಅವರ ಪತಿ ಮೃತರಾಗಿದ್ದು, ಅವರ ಮಗನಿಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದು, ಮಗ ಮತ್ತು ಸೊಸೆ ಜೊತೆ ವಾಸವಿರುತ್ತಾರೆ. ಗೀತಾ ರವರು ಮಾನಸಿಕ ಅಸ್ವಸ್ಥರಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ದಿನ ಅವರ ಮಗ ಮತ್ತು ಸೊಸೆ ಅವರಿಗೆ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಅವರ ಮಗನಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ನೀಡಿದರೂ ಸಹ ಅವರು ನಡವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೀತಾ ರವರನ್ನು ಅವರ ಮಗ ಪ್ರತಿದಿನ ಮನೆಗೆ ಡೋರ್ ಲಾಕ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಮಗ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋದ ನಂತರ ಕಿಟಿಕಿ ತೆಗೆದು ಅಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಗೀತಾ ರವರಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಅವರ ಮಗ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನೀಡಿರುವ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ

ಮಾನ್ಯ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಬಂದ ದೂರಿನ ಮೇರೆಗೆ, ದಿನಾಂಕ: 09/03/2022ರಂದು ಹೊಸಕೆರೆಹಳ್ಳಿ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, ಕಾನ್ಸೆಪ್ಟ್ ನೆಸ್ಟ್ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ ಬಿ–109 ಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಕರಣದ ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಗೀತಾ ರವರನ್ನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿರಿಸಿ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮತಿ ಗೀತಾ ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿ, ನನಗೆ 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಥೈರಾಯ್ಡ್ ಸಮಸ್ಯೆಯಿದ್ದು, ನನ್ನ ಮಗ ನನಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ನಾನು ಪ್ರತಿ ದಿನ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಿಗೆ ಕೆಲಸ, ಮನೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಾನೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಮಗ ಪ್ರತಿ ದಿನ ಬೆಳಗ್ಗೆ 10–00 ಗಂಟೆಗೆ ಹೋಗಿ ರಾತ್ರಿ 10–00 ಗಂಟೆಗೆ ಮನೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಳೇ ಇರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋದರೆ ವಾಪಸ್ಸು ಮನೆಗೆ ಬರಲು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಮಗ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಾಗ ಮನೆ ಡೋರ್ ಲಾಕ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ರಾತ್ರಿ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದಾಗ ಡೋರ್ ಲಾಕ್ ಓಪನ್ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ನನ್ನನ್ನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮಗ ಸೊಸೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಹೊಡೆಯುವುದು ಹಿಂಸೆ ಕೊಡುವುದು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆಯಿಂದ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ನೀಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಗೀತಾ ರವರಿಗೆ ಬ್ಯಾಟರಾಯನಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮುಖಾಂತರ ನಿಮ್ಹಾನ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಅವರ ಮಗ ಶ್ರೀ ಸತೀಶ್ ರವರು ಅವರ ತಾಯಿಯನ್ನು ನಿಮ್ಹಾನ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ತನ್ನ ತಾಯಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಮಾಗಡಿ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಂಧ್ಯಾ ಕಿರಣ ಎಂಬ Old age Home & Rehabilitation Centre ಗೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

*****

ಅನುಬಂಧ / ANNEXURE – VIII

Statement showing the Cases registered (both complaints and suo motu) and disposed off (Financial Year wise) from July 2007 to the end of March 2022.

Year	Opening Balance	Cases Registered			Cases Disposed Off			Cumulative Pending at the end of Financial year (5-8)
		Complaints	suo motu	Grand Total (2+3+4)	Complaints	suo motu	Total (6+7)	
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**
2007 (From July to 31.03 2008)	**0**	1780	92	**1872**	967	0	**967**	**905**
2008 - 09	**905**	4315	1264	**6484**	2424	153	**2577**	**3907**
2009 - 10	**3907**	6395	2477	**12779**	4364	615	**4979**	**7800**
2010 - 11	**7800**	7120	1590	**16510**	5731	1644	**7375**	**9135**
2011 - 12	**9135**	7375	656	**17166**	5650	544	**6194**	**10972**
2012 - 13	**10972**	5835	372	**17179**	3189	396	**3585**	**13594**
2013 - 14	**13594**	5407	561	**19562**	3307	77	**3384**	**16178**
2014 - 15	**16178**	5415	760	**22353**	6343	430	**6773**	**15580**
2015 - 16	**15580**	7229	823	**23632**	8111	1886	**9997**	**13635**
2016 - 17	**13635**	6719	811	**21165**	11250	1664	**12914**	**8251**
2017 - 18	**8251**	5911	650	**14812**	7934	936	**8870**	**5942**
2018 - 19	**5942**	5570	88	**11600**	6527	928	**7455**	**4145**
2019 - 20	**4145**	4545	14	**8704**	6546	645	**7191**	**1513**
2020 - 21	**1513**	4704	11	**6228**	4429	180	**4609**	**1619**
Apr 2021- March 2022	**1619**	4432	49	**6100**	3872	59	**3931**	**2169**

ಅನುಬಂಧ / **ANNEXURE –IX**

2021–22ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮದ ವರದಿಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳು

The details of the cases during 2021-22 in which Action Taken Report on the recommendations of the Commission is awaited

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ	ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕ	ಆದೇಶ/ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರ
1	1367/10/20/2020	20–04–2021	ಹುಳಿಯಾರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಲಿಂಗಪ್ಪನಪಾಳ್ಯದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಹಾಗೂ ಒತ್ತುವರಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ರವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
2	3225/10/24/2016 ಸಿ/ಡಬ್ಲ್ಯೂ 4815/10/24/2016	07–07–2021	ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಧರ್ಮಲಕ್ಷ್ಮೀ ರವರ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ಅವಧಿ ಘೋಷಣೆಯಾಗದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅವರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗುವವರೆಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಅವರು ನಿವೃತ್ತಿ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಲು ಸಾಧ್ಯ. ಆದಕಾರಣ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1977 ರ ನಿಯಮ 5ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
3	2829/10/20/2020	07–07–2021	ದೂರುದಾರರ ಸೇವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಕಲು ಸೇವಾವಹಿಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ತೆರೆದಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ 04 ಇಂಕ್ರಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಪಾವತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಹಾಗೂ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ಗುಬ್ಬಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
4	366/10/20/2021–ಜಿ	20–07–2021	ಗುಬ್ಬಿ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಂದಿಜೋಗರ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಸಾತೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆಂ:49 ರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯ ವಸತಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಹಂತವು ಮುಗಿದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

5	6983/10/31/2016	27-07-2021	ದೂರರ್ಜಿದಾರರ ಭಾವನಾದ ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ ರವರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಆರ್. ಲೇಔಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಶ್ರೀ ವಿಕ್ಟರ್ ಸೈಮನ್, ಶ್ರೀ ದ್ಯಾವಪ್ಪ, ಪಿ.ಸಿ-6565, ಶ್ರೀ ಶಿವಣ್ಣ, ಎ.ಎಸ್.ಐ., ರವರುಗಳು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನಲ್ಲಿರಿಸಿ, ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ, ಅವರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ರೂ.25,000/- ಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರುಗಳಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
6	4533/10/31/2020	31-07-2021	ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಅಶ್ವಥಮ್ಮ ರವರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ರೂ.14,000/- ಪಿಂಚಣಿ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
7	3830/10/31/2020 ಸಿ/ಡಬ್ಲ್ಯೂ 4265/10/31/2020	04-08-2021	ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ರಾವ್ ರವರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ರೂ.14,000/- ಪಿಂಚಣಿ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
8	1778/10/6/2020	16-09-2021	ಶ್ರೀ ಎನ್ ಮಂಜಪ್ಪ ರವರ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
9	4314/10/20/2020	15-11-2021	ಕುಣಿಗಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕ್, ಕುಣಿಗಲ್ ಕಸಬಾ ಗ್ರಾಮದ ವೀರಶೈವರ ಮಸಣಕ್ಕೆ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ 03 ಎಕರೆ 06 ಗುಂಟೆ ಜಾಗವು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
10	3638/10/17/2020	16-11-2021	ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಅಂಬೂಜ ಅಲಿಯಾಸ್ ನಂದಿನಿ ರವರಿಗೆ ಡಾ: ನಾಗರಾಜ ಬಿ ಪಾಟೀಲ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ಆರೋಗ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿರವರು ಫೋನ್ ಕಾಲ್ ಮಾಡಿ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ನಿಂದಿಸಿ, ಲೈಂಗಿಕ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ರಾಯಚೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

11	2627/10/20/2021 ಸಿ/ಡಬ್ಲ್ಯೂ 3600/10/20/2021	16–03–2022	ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಎನ್.ಆರ್.ಸಿ. ಘಟಕದ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
12	898/1031/2021 ಮತ್ತು 899/10/31/2021	28–03–2022	ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಉಪ್ಪಾರಪೇಟೆ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ., ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ದೂರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಚಿಮ್ಮರಾಮ್ ರವರ ಮೊಬೈಲ್ ಕಸಿದುಕೊಂಡು, ಏರುಧ್ವನಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ, ದುರ್ನಡತೆ ತೋರಿದ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಡಿ.ಜಿ ಮತ್ತು ಐ.ಜಿ.ಪಿ., ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
13	3736/10/31/2021	28–03–2022	ವಿದ್ಯಾರಣ್ಯಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊ.ಸಂ:194/2021 ರ ಕಲಂ 376, 323 ರೆ/ವಿ 34 ಐ.ಪಿ.ಸಿ., ರೀತ್ಯ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ, ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುವಂತೆ ಉಪ ಪೊಲೀಸ್ ಆಯುಕ್ತರು, ಈಶಾನ್ಯ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
14	2206/10/31/2020	30–03–2022	ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪೀಣ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ., ಶ್ರೀ ಎಮ್ ಎಲ್ ಬಿರಾಣಿ ಮತ್ತು ಹೆಚ್.ಸಿ–6985 ಶ್ರೀ ರಂಗಸ್ವಾಮಯ್ಯ ರವರುಗಳು ದೂರರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಬೆದರಿಸಿ, ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈಯ್ದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ನಿಂದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿಯವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಡಿ.ಜಿ ಮತ್ತು ಐ.ಜಿ.ಪಿ., ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
15	3758/10/20/2020	30–03–2022	ಕುಣಿಗಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ, ಹೊಸೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ: 11 ರ ಗೋಮಾಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ 2.00 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ದೂರರ್ಜಿದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಹೆಚ್. ಕೆ., ರವರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯನ್ನು ದುರಸ್ಥಿಪಡಿಸಲು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

*****

ಹಿನ್ನುಡಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವು ಒಂದು ಶಾಸನಬದ್ಧ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ತನ್ನದೇ ಆದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸ್ಥಳವಾದ ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡದ 5ನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ 9,684 ಚದರ ಅಡಿ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಕಛೇರಿಗಳು ಸಹ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇರುವ ಇತರೆ ಕಛೇರಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿ, ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡದ 5ನೇ ಹಂತವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಆಯೋಗವು ಕೋರಿದೆ. ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ, ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ಹುದ್ದೆಗಳು ಸೇರಿ ಒಟ್ಟು 111 ಹುದ್ದೆಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು, ಆಯೋಗದ ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ 27 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿಯೋಜನೆ ಮೇರೆಗೆ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 63 ನೌಕರರನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡು ಆಯೋಗದ ದಿನನಿತ್ಯದ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದಂತೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಿ/ ನೌಕರರನ್ನು ನಿಯೋಜನೆ ಮೇರೆಗೆ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಲು ಹಾಗೂ ಆಯೋಗದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಸಹಾಯಕವಾಗುವಂತೆ ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ವೃಂದ ಮತ್ತು ನೇಮಕಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲಾಗುವುದು.

ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸೃಜನೆ ಕುರಿತಂತೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ 49 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳು ವಿಭಿನ್ನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಮಾನವ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ನೇರ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ. ಆಯೋಗವು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸುವ ದೂರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಲ್ಲದೇ, ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಮಾಧ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತವಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಮಹಿಳೆ, ಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಬಂಧನದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಳವಳವಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮತ್ತು ಫಲಕಾರಿ ಪರಿಹಾರದ

ಒಂದು ಆಲೋಚನೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಶಾಂತಿಯುತ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಭಂಗ ತರುವಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಹಾಗೂ ಇಂತಹ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಹ ಅವಶ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಪರಾಧಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸದೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ.

'ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಜಾಗೃತಿ'ಯನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ತಳಮಟ್ಟದಿಂದ ಅಂದರೆ ಕುಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣದ ಹಂತದಿಂದ ಜಾಗೃತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ತನ್ನ ಪ್ರಮುಖ ಕರ್ತವ್ಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನವೆಂದು ಆಯೋಗವು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಆ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಉತ್ಸುಕವಾಗಿದೆ. 'ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಮೂಲಭೂತ ಅಂಶಗಳು' ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ನೀಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದಂತೆ, ಆಯೋಗವು ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ, ವೆಚ್ಚವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮತ್ತು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ, ಕಾಗದ ರಹಿತವಾಗಿ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ "ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ರಕ್ಷಣೆ" ಮೊಬೈಲ್ ಆಪ್ ಮೂಲಕ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಈ ಮೊಬೈಲ್ ಆಪ್ ಕನ್ನಡ, ಆಂಗ್ಲ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದು, ಸಂಪೂರ್ಣ ಉಚಿತವಾಗಿ ಗೂಗಲ್ ಪ್ಲೆ ಸ್ಟೋರ್‌ನಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಡೌನ್‌ಲೌಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಆಪ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅವರು ಇದ್ದ ಸ್ಥಳದಿಂದಲೇ ನೇರವಾಗಿ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ದಾಖಲಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಅದರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಸಹ ತಮ್ಮ ಅಂಗೈಯಲ್ಲಿಯೇ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅರಿವು ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನೀಗಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಆಯೋಗದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಲಾಜಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್ ಒತ್ತಾಸೆಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆಯೋಗವನ್ನು ಬಲಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ಆಯೋಗವು ಆಶಿಸುತ್ತದೆ.

ಸಹಿ/–
(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಿ. ಹೆಚ್. ವಘೇಲಾ)
ಅಧ್ಯಕ್ಷರು

ಸಹಿ/–
(ಕೆ. ಬಿ. ಚಂಗಪ್ಪ)
ಸದಸ್ಯರು

ಸಹಿ/–
(ರೂಪಕ್ ಕುಮಾರ್ ದತ್ತ)
ಸದಸ್ಯರು

*****

POST - FACE

Karnataka State Human Rights Commission is a statutory body, but, does not have a separate office building. Currently, it is functioning in 9,684 sq.ft. premises provided by the Government in the 5th stage of Multistoried Buildings, wherein other offices are also located. The Commission has requested the State Government to arrange for shifting those offices and to provide all the upper floors in block of 5th Stage, M.S. Building to the Commission. In this regard correspondence is going on with the Government.

At present, the Commission has a sanctioned cadre strength of 111 posts, including all cadres and as per the C&R rules of the Commission all these posts (except two) are to be filled up through deputation from the State Government. However, at present only 27 posts are filled up by deputation and the Commission has hired 63 employees on contract basis in order to manage its affairs. Government is being requested from time to time to provide more officers and employees to the Commission on deputation for its effective functioning, as also to suitably amend the C&R Rules for the better human resource development and management.

As regards creation of new posts for the Commission, proposal has been sent to the Government for creation of additional 49 posts.

Violations of human rights relate to different aspects and have direct impact on the quality of human lives. The Commission is, apart from investigating into the complaints of violation of human rights received in the Commission, also taking up suo motu investigation of incidents of violation of human rights brought to light in print media and electronic media.

There is a growing concern over steep increase in incidents involving violations of human rights against women, children and persons in custody. A thought over effective and efficacious remedy has become

necessary. Besides, it is high time to act against those who create unrest in the peaceful life of the society and also against those who support such violations. Furthermore, it is a very serious issue that Government servants, more particularly police personnel, sometimes remain negligent and do not register complaints against the culprits who should be punished.

The Commission is keen and considers as its utmost duty and endeavour to create 'Human Rights Awareness' up to the very grass roots level i.e., from a hamlet to a city, and makes efforts in that direction. There is a need to enlighten the people about 'Human Rights and Basic Issues relating to their violations'. The Commission has launched a Mobile-App viz., "Manava Hakku Rakshane" as the easiest, cheapest and fastest, paperless mode of approaching the Commission with a complaint in the prescribed format. It is yet to be realized by the people and public officials that the services of the Commission is available in an easy, informal, inexpensive and convenient way for resolving grievances involving human rights. The lack of awareness and accessibility is also attempted to be addressed by holding sittings of the Commission at District centers, wherein the financial and logistical support is expected from the Government.

The Commission hopes that Government will take all possible steps to make the Commission stronger and more effective, in order to subserve the common good for all.

Sd/-
(JUSTICE D.H. WAGHELA)
CHAIRPERSON

Sd/-	Sd/-
(K.B.CHANGAPPA)	**(RUPAK KUMAR DUTTA)**
MEMBER	MEMBER

*****

A research paper submitted by Ms. Anushka P.S while under internship at Karnataka State Human Rights Commission

Preventive Detention- A Tool for Prosecution or an Instrument of Persecution?

While the rule of law is a civilising factor, it is at the same time an instrument that facilitates the uncritical acceptance of the deployment of violence for governance and to justify war. This interplay of violence and power has little to do with the ideology that States or Governments profess.[1]

Introduction- 'Suspicion' as the established basis of preventive detention:

In modern legal systems, deprivation of personal liberty before conviction characteristically occurs as a precautionary measure to ensure that the criminal justice process is not obstructed by those who are subject to its processes. A person is arrested on the 'reasonable suspicion that he has committed an impugned act or a crime,' and is in custodial detention during the period of his trial before an appropriate court. Article 22 of the Indian Constitution allows for the subversion of the traditional criminal justice process and validates the detention of a person "prematurely," without conviction for criminal conduct, an act that is termed 'preventive detention.' It allows state authorities to detain an individual 'based on their subjective satisfaction that he is liable to commit activities prejudicial to public order and security.' Therefore, it precludes conviction[2] and rests on mere suspicion. The Central and State Governments are empowered to pass preventive detention acts for the protection of grounds enumerated in Entry 9 of List I (the Union List)- defence, foreign affairs or security of the state, and Entry 3 of List III (the Concurrent List).

In our liberal-democratic era, where human rights of life and liberty are zealously protected by the Constitution and courts alike, preventive detention is shockingly colonial in its operation. Detention without trial was prevalent since the early days of British occupation, under the notorious Bengal Regulation III, 1818 and the later Rule 26 of the Defence of India Act, 1939 which authorized the Government to detain a person "whenever it was satisfied with respect to that particular person that such detention was necessary to prevent him from acting in any manner prejudicial" to state interest.[3] These provisions were modelled on the war-time legislation promulgated by the British Parliament and validated by the House of Lords in Liversidge v Anderson.[4] However, in India, the British removed the sunset clauses and allowed for their operation in civil life to curb breaches of public order. Since these circumstances had not abated by the time of Indian Independence, particularly with the riots spurred by the Partition, the framers allowed for their continuation under the Constitution, albeit with certain safeguards against the violation of rights. Ironically, framers who were themselves imprisoned under unpopular preventive detention laws included provisions for them in the Constitution. However, it was considered to be a "necessary evil" of modern society that was required to be

---

[1]KG Kannabiran, The Wages of Impunity (Orient Blackswan, 2004) p2.
[2]The Constitution of India, Art. 22, 1950.
[3]The Defence of India Act, Rule 26, 1939.
[4]Liversidge v Anderson, UKHL 1 AC 206.
[5]Raj Kumar Singh v State of Bihar, 1986 SCR (3) 933.

"administered under strict constitutional restrictions."[5] Therefore, there can be no question of the 'constitutionality' of the concept of preventive detention. The laws facilitating them are valid to the extent of their compliance with legislative competency and procedure, with adherence to the safeguards provided by the Constitution in Art 22(4). These safeguards are fundamental rights of citizens which can be enforced in courts of law.

Due process and Rights Adjudication:

The detention of an individual necessarily requires infringement of his right to life and personal liberty. Therefore, its justification lies in the exception to these rights provided in Article 21, that is, through a "procedure established by law."[6] However, before investigating preventive detention against the anvil of the right in Art 21, it is necessary to examine the ambit of "procedure established by law." [7]

"Procedure established by law:"

A procedure lays down the 'manner' and 'form' of enforcing a law. Simply read, Art 21 means that the State cannot deprive a person of his liberty and life unless it follows and acts according to the provisions of the law which facilitate such deprivation. This is akin to the case of McNabb v the US, where it was held that "the history of liberty has been the history of procedural safeguards,"[8] and in Shaughnessy v the US, where the court held that "regularity and procedural fairness are indispensable essences of liberty."[9] It is evident that this is a very technical understanding of the phrase that validates any substantial violation of rights as long as such abrogation is according to a procedure that the Legislature prescribes as part of the law. It does not delve into the substantial parts of the rights to check whether the procedures are arbitrary or unconscionable. It is the presence, and not the nature of the procedure which is critical. Consequently, the procedure can be altered by the Parliament through amendment, or by enacting another law. This understanding of 'procedure' stems from the British interpretation of the same. According to the Magna Carta signed in 1215, the first comprehensive law in England, no free man could be seized, dispossessed, imprisoned or proceeded against "except through the lawful judgement of his peers and the law of the land."[10] Later, with the supremacy of the Parliament, any outcome of the parliamentary procedure was considered to be binding as law. The only precondition that distinguished law from other exercises of power was its promulgation by a representative body, the Parliament.

The same understanding was transported to the Indian context. In fact, "procedure established by law" was chosen specifically by the Constituent assembly as against the American "due process of law" after a debate about their imminent consequences.As Chimanlal Chakkubhai Shah argued, the law could be so comprehensively worded to allow the deprivation of one's life and liberty without any opportunity for defence. As Alladi Krishnaswami Iyer countered, the judiciary itself comprised three to five men who were liable to let personal biases sway their interpretation and who would not necessarily provide consistent interpretations of the Constitution. Ultimately, the 'procedure established by law' standard was accepted reluctantly,

[6] The Constitution of India, Art 21, 1950.

[7] A procedure established by law is the only exception enumerated to the rights to life and personal liberty present in Article 21 of the Indian Constitution which reads-"No person shall be deprived of his life and personal liberty except according to a procedure established by law".

[8] McNabb v US, 318 US 332 (1943).

[9]Shaughnessy v US, 345 US 206 (1953).

[10] The Magna Carta, Clauses 39 and 40, 1215.

with the rights provided to citizens under Art. 22 taken as a check against the abuse of such procedures. The Supreme Court in A K Gopalan reaffirmed this position.[11] A Communist leader and a member of Parliament, A K Gopalan was detained under the Preventive Detention Act 1950 which was passed hastily by Nehru as a method of preventing the release of detainees pursuant to the lapse of colonial laws after our independence. He challenged the act's constitutionality on grounds of it violating Articles 14, 19, 21 and 22 of the Constitution. The court upheld the validity of the act by declaring that preventive detention laws operated within the ambit of the 'four corners' of Art 22, and thus could not be evaluated against other articles of the Constitution.[12] The fundamental rights were thus said to operate discretely in separate parcels, and Article 22 was conceived of as a "Complete Code" thus leading to the legality and constitutionality of preventive detention laws being tested only against Art 22.[13] This meant that the Parliament could pass any preventive detention law, as long as it constitutes an Advisory Board which ratifies detention beyond 2 months, if, in its opinion, there is cause for such detention.[14] The only safeguard was the "subjective satisfaction" of the detaining authority and the advisory board.

It is well-established that courts often accord a greater degree of deference to orders depending upon the state or executive's subjective satisfaction. Irrationality and procedural impropriety were the usual grounds for judicial review in England. According to the widely prevalent 'Wednesbury standard of reasonableness' propounded by Provincial Picture House v Wednesbury, judicial review can quash administrative decisions only when they are so "irrational" in their defiance of logic and morals, such that no sensible person could have arrived at that outcome with a proper application of his mind.[15] Therefore, even the Indian courts which earlier followed the common law doctrines of England adopted higher deference standards while reviewing administrative action. This is due to the competency and specialization of the decision-making bodies. In the case of preventive detention in Nuzhat Perween, the Allahabad High Court held that it was "not open for the courts to substitute their satisfaction with the satisfaction of the detaining authority."[16] Thus, courts have generally tended to focus on compliance with procedural safeguards, and have desisted from evaluating their substantial aspects. This emphasis on procedure was questioned by the court in RC Cooper v Union of India, where it ruled against A K Gopalan to dismantle the "Complete code" proposition and held Article 22 to be compounded by the rights in Articles 14, 19 and 21.[17] This view was further substantiated in the prominent case of Maneka Gandhi v Union of India, which laid down the "Golden Triangle" doctrine. According to this doctrine, the deprivation of individual liberty under Art 21 also required the satisfaction of the tests laid out by Articles 14 and 19.

"Due Process of law"

Therefore, it can be said that Maneka Gandhi expanded the adjudication of the rights surrounding detention. For the right to equality guaranteed by Art 14 to be protected, the impugned state

[11] A K Gopalan v State of Madras, AIR 1950 SC 27
[12] ibid.
[13] ibid.
[14] The Constitution of India, Article 22(4), 1950.
[15] Provincial Picture House v Wednesbury, reiterated by Lord Diplock in Council of Civil Services Union v Minister of Civil Services.
[16] Nuzhat Perween v State of UP, W.P. 264 of 2020.
[17] A K Gopalan.

action should satisfy the test of "Manifest arbitrariness," as laid out in Shayara Bano, and must not be "capricious, irrational and without adequate determining principles."[18] Therefore, all laws must be grounded in principles of justice or fairness.[19] Apart from that, it must also follow the "Reasonableness Test" which requires the presence of a 'rational nexus' between the state's objective (in the case of detention, the preservation of public order and security) and the measures executed to achieve the same. The legislation or executive action must not be overbroad, i.e., it must be tailored narrowly.[20] For Article 19, the curtailing of free speech, expression and other rights requires the state action to satisfy the "proportionality test," where the social good generated by state action must be proportional to the social detriment resulting from restricting rights.[21] Now, since there exists a golden triangle connecting the rights in Articles 14 and 19 with the rights in Articles 21 and 22, it follows necessarily that the violation of rights in one of these Articles must violate rights in the others as well. For instance, the restriction of the right to equality would connote the restriction of the right to live with dignity, a crucial aspect of the right to life. Therefore, after Maneka Gandhi, the courts have introduced elements of "natural justice, equity, fairness, reasonableness and proportionality" (aspects of Art 14 and 19) into the understanding of 'procedure established by law' (Art 21). Therefore, effectively, 'procedural due process' has been converted into 'substantive due process.'

Procedural Safeguards against abuse of Preventive Detention in India:

Applying this radical shift in the understanding of procedural compliance with preventive detention laws, a framework for the analysis of the constitutionality of preventive detention laws can be developed. Article 22 of the Indian Constitution provides several procedural safeguards against oppressive preventive detention measures. Firstly, it mandates the constitution of an independent Advisory Board to ratify detention beyond two months. Secondly, it allows individual states to pass preventive detention laws only according to the procedure that the Parliament specifies by law. If the prescribed procedure is not followed strictly, the detainee is entitled to be released by the court,[22] and such procedures must also be fair and reasonable.[23] Thirdly, under Article 22(5), persons are granted the right to obtain information regarding the grounds of their arrest, and also have the right to make representations against their detention to any authority granted with the capacity of reviewing such detention orders. These provisions are also in accordance with natural justice requirements, and this has been recognized by the Supreme Court in A K Roy v Union of India.[24] The court also summarized the conflicting position of law- On one hand, since the fundamental rights granted under Part III of the Constitution are not water-tight compartments, preventive detention must pass tests laid out by Articles 14, 19 and 21 as well,[25] and on the other, since the procedural safeguards laid out in Art 22 are consonant with natural justice, preventive detention can be completely evaluated under Art 22 itself without reference to other articles.[26] A K Roy does not answer this conundrum. However,

---

[18] Shayara Bano v Union of India, 9 SCC 1 (2017).
[19] E P Royappa v State of TN, 1974 SCR (2) 348
[20] Kerala Bar Hotels Association v State of Kerala WP (C). No. 25790 of 2017; State of Maharashtra v Indian Hotels and Restaurants Association, WP (C) No. 576 OF 2016.
[21] V G Row v State of Madras, 1952 SCR 597; Modern Dental College v State of MP, Civ. Appeal 4060 of 2009.
[22] State of Bombay v Atmaram, 1951 SCR 167.
[23] Francis Coralie Mullin vs The Administrator, 1981 SCR (2) 516.
[24] A K Roy v Union of India, 1982 SCR (2) 272.
[25] ibid; Khudiram v State of W B,1975 SCR (2) 832.
[26] Haradhan Saha v State of W B, 1975 SCR (1) 778

in an attempt at reconciliation, it can be gathered from various cases that the 'concept' of preventive detention cannot be considered to violate due process requirements because of it being facilitated by the constitution itself, but, the constitutionality of the operation of such laws, and the procedures of their enactment can be scrutinized by courts with reference to the rights in Articles 14, 19 and 21.

Due Process violations by preventive detention laws:

- Even if certain safeguards are provided against the abuse of preventive detention laws, they still result in a gross violation of natural justice principles. This is due to several reasons. Firstly, an individual's detention occurs at the administrative body's instance, at its subjective satisfaction. Judicial review of administrative action is limited mainly to two grounds- illegality and irrationality. An administrative decision can be considered to be illegal if it is utilized for purposes other than furthering the objective of the legislation under which it was enacted. In the case of preventive detention, the main purpose of the law is to prevent an individual from engaging in conduct prejudicial to public interest. In Superintendent v Ram Manohar Lohiya, the Supreme Court held that the infraction into the personal liberty of an individual required the presence of a "live and proximate link" between the restriction of the right and the protection of public security.[27] Kedarnath Singh held that the "tendency" to cause disorder had to be established for curtailing rights.[28] In such an instance, Justice Rohinton Nariman, while considering the petition of an individual detained under the Telangana Prevention of Dangerous Activities Act, held that preventive detention could not be resorted to for all "sundry law and order" problems, especially when the ordinary laws of the country were sufficient to deal with such problems. In the case of preventive detention, a person can be detained without the establishment of such a link by the administrative body for two months, and there exists the possibility of the body issuing a fresh detaining order, so as to circumvent review by the Advisory Board, individuals end up being detained on frivolous grounds and on "suspicion" (as against valid proof), for instance, critiquing the incumbent government, fiscal and monetary policies, etc. Secondly, since individuals are detained by the administrative body, with this detention being ratified by the Advisory Board, the only probable way for such cases to be heard before courts of law is through habeas corpus petitions under Article 32 or 226. Even if petitions can be made to courts, the exorbitant number results in a delay of justice which can appropriately be termed as an effective denial of justice. Unlike criminal prosecution where a person is "presumed to be innocent until proven guilty," in the case of preventive detention, a person is "presumed to be guilty unless proven to be innocent," either by the Advisory Board, or the court. There is a subversion of natural justice.

[27] Superintendent v Ram Manohar Lohiya, 1960 SCR (2) 821.
[28] Kedar Nath Singh v State of Bihar, 1962 SCR Supl. (2) 769.

- A core aspect of due process during detention is the right to 'legal aid', and the right to be heard before an 'impartial' arbitrator. These two due process requirements are negated by preventive detention laws. On the one hand, detainees are only allowed to make "representations" before the Advisory Board. They are not vested with the right to appoint a legal practitioner to represent their contentions before the Board effectively. As Jasir Aftab says, "In the complicated world of law, it is impossible for a layperson unacquainted with legal knowledge and no prior experience of such a situation to understand the reasons for which he is being kept in detention. It is entirely unreasonable to expect such a person to put up a competent defence before an advisory panel consisting of lawyers or retired judges."[29] Additionally, the Board members are appointed by the State, and often bear political views that accord deference to the incumbent State's actions, leading to a bias against the detainee's representations. In fact, in an investigative report conducted by Indian Express, it has been found that 94 out of 120 habeas corpus petitions resulted in the quashing of preventive detention orders by the Allahabad High Court, despite approval by the Advisory Board. This illuminates the failure of the protections accorded to detainees under Art 22, especially in clause (5).[30]

- There exists no connection between preventive detention and punitive detention since they have qualitatively varied objectives, and consequently, a person can be detained preventively before, during or after his criminal prosecution, even if he is liable to be released through bail.[31] The basis of such detention may be the same facts upon which prosecution was initiated,[32] and it can be executed even when criminal proceedings are dropped for want of sufficient material evidence but "credible information" has been received by the detaining authority.[33] Therefore, preventive detention laws are usually abused by authorities to detain individuals despite their vindication in criminal proceedings, and ultimately force detainees to file habeas corpus writs. Ordinary laws are being supplanted by preventive detention laws to invoke extraordinary procedures and supplant existing legal remedies. Shrutanjaya Bhardwaj, in a study, analysed the time taken by the Supreme Court in deciding habeas corpus cases against preventive detention between the years 2000 to 2019.[34] The study concluded that the writ was reduced to a "meaningless remedy" because the amount of time taken by the Court was more than the maximum time allowed for detention in various preventive detention acts.

[29] Jasir Aftab, 'Preventive Detention Laws in India: A tool for executive tyranny' (The Leaflet, April 12, 2021)https://theleaflet.in/preventive-detention-laws-in-india-a-tool-for-executive-tyranny/

[30] Kaunain Sheriff M, 94 out of 120 orders quashed: Allahabad High Court calls out abuse of NSA in Uttar Pradesh (The Indian Express, April 7, 2021).
https://indianexpress.com/article/express-exclusive/national-security-act-uttar-pradesh-police-detentions-cow-slaughter-ban-7260425/

[31] Haradhan Saha

[32] ibid.

[33] Samir v State of W B, 2000 (2) CHN 583.

[34] Shrutanjaya Bhardwaj, Preventive Detention, Habeas Corpus and Delay at the Apex Court: An Empirical Study' 13 NUJS L. Rev. 2 (2020). http://nujslawreview.org/wp-content/uploads/2020/08/13.2-Bhardwaj-Preventive-Detention-3.pdf

The Decreasing Relevance of Fourth-Branch Institutions in Preventive Detention jurisprudence:

Preventive detention laws in India are especially pernicious since they operate irrespective of wartime or emergency conditions. In the United States, the Internal Security Act, also termed the McCarran Act, operates specifically during times of emergency. Even the UK's Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act is intended at combating terrorism during periods of unrest and national emergency. The Indian laws lack sunset clauses, allowing for their operation even in times of relative peace. Even the Covenant on Civil and Political Liberties allows for the derogation of procedural obligations only to the "extent strictly required by the exigencies of the situation in times of public emergency which threatens the life of the nation, and whose existence is officially proclaimed."[35] Article 15 of the ECHR also allows detention sans trial only in cases of "war or other public emergencies," with the information of the measures taken and the reasons for the same being rendered to the Secretary-General of the European Council.[36] The concept of preventive detention is completely violative of Art 10 of the Universal Declaration of Human Rights. According to this article, all human beings are "entitled in full equality to a fair, public hearing by an impartial tribunal for the determination of his rights, obligations and charges against them." [37] India, being a signatory of the UDHR must bear in mind these provisions while enacting laws and promulgating statutes. However, the ability of courts to adjudicate upon this issue has reduced drastically due to the extra-judicial nature of preventive detention. While the National Human Rights Commission and several State Human Rights Commissions have been set up under the Protection of Human Rights Act of 1993, they have largely been unable to take cognizance of preventive detention proceedings. It is only in circumstances when complaints of custodial death or torture are received, that the Commission deals with the issue, and provides guidelines and recommendations to administrative bodies for the provision of humane treatment to detainees. The National Human Rights Commission, in its 'Recommendations on Detention', said that it is necessary to sensitize the authorities concerned that preventive detention must be "resorted to only in rare circumstances and not to supplant the existing legal system."[38] It has also stated that it is imperative that authorities also be sensitized about compliance with procedural safeguards, and the people about their liberties.[39] Yet, with the inconsequential powers granted to it, the Human Rights Commission remains unable to achieve its only objective- the effective protection of human rights.

The National and the State Human Rights Commissions are "fourth-branch" institutions. The traditional bureaucratic system involved the division of power between three branches- the Legislature, the Executive and the judiciary. However, the increasing complexity of processes executed by these three branches has necessitated the existence of independent institutions performing the functions of oversight. A few of these institutions are set up Constitutionally, like the Comptroller and Auditor General's office, and the Election Commission. The others are established under laws, like the Information Commission under the Right to Information Act, and the Human Rights Commissions under the Protection of Human Rights Act. But even more than the other institutions, the Human Rights Commissions have been alleged to be entirely 'toothless,' playing advisory roles, with the Government left free to obey or disobey, and sometimes even disregard their findings. If these Commissions are not granted the power to penalize non-compliance, their only objective, that is, ensuring the protection of human rights, remains effectively unaccomplished.

---

[35] The International Covenant on Civil and Political Rights, Art. 4(1), 1966.

[36] Braningan v UK (1993) 17 EHRR 539.

[37] The Universal Declaration of Human Rights, Art 19, 1948.

[38] The National Human Rights Commission, India, 'Recommendations of NHRC in detention. https://nhrc.nic.in/press-release/recommendations-nhrc-detention

[39] ibid.

"Recommendations"- A Purposive Interpretation:

Pursuant to this, a case pending before the Madras High Court attains greater relevance. The Bench is set to determine whether the "recommendations" of the Human Rights Commissions can be considered binding upon the respective State (or in the case of the NHRC, the Central) Governments, or whether the State is empowered to reject or neglect them. Under the Protection of Human Rights Act of 1993, the established Commissions are authorized to investigate violations of human rights committed by the State authorities, either through their cognizance or through complaints. To execute the same, the Commissions are granted powers equivalent to that of Civil Courts, like examining witnesses, receiving evidence,etc. These proceedings are considered to be judicial proceedings, and they require any person likely to be prejudicially affected to be heard. However, the main issue before the Madras HC is concerned with the actions that ought to be taken after the commission completesits enquiry and conclude that human rights have been violated. According to the Protection of Human Rights Act's Section 18, the Commission should" send a copy of its inquiry report together with its 'recommendations' to the concerned Government or authority to pay compensation to the victim or his family,[40] to initiate proceedings for prosecution,[41] and to take further action as it deems fit.[42] The main issue surrounds the meaning of the word "recommend." Since smaller benches of the Madras High Court are coming to contradictory decisions on understanding the meaning of 'recommend' in the context of the Human Rights Act. The dictionary meaning of 'recommend' is 'to suggest'and is usually not considered to be binding upon parties concerned. Further, it only requires the government to serve a notice of the action it intends to take, and this can presumably mean "no action" as well. However, such an interpretation would nullify the requirement of the Human Rights Commission, a fourth-branch institution intended at keeping the government in check. They must ensure the realisation of the constitutional commitment to human rights. If obedience to the directives of the Commission were at the state's discretion, this role would be pointless. Ultimately, the state would judge the constitutionality of its own actions, and the purpose of the Act would be defeated.

To prevent such an adverse scenario, the Commission's recommendations have to be considered to be at least quasi-judicial, since it has the powers of a civil court in other aspects. In fact, the Supreme Court has also considered the 'opinions' of the Foreigners' Tribunals to be binding upon parties. Additionally, the Supreme Court has also utilised constitutional purposes to determine the powers of fourth-branch institutions. For example, it has, on multiple occasions, enforced the ability of the Election Commission to acquire and detain information, despite not expressly being authorised to do. It has also promoted the autonomy and independence of the Central Bureau of Investigation, by allowing it to probe corruption cases without permission from the Central Government. Therefore the roles envisioned for these institutions are extremely significant in interpreting their functions in society. In furtherance of this understanding, the recommendation powers must be interpreted to embody penal force as well. It is only then can the National and State Human Rights Commissions effectively enact their protective functions. In the realm of preventive detention, where procedural and substantive due processes are flagrantly violated, an increase in the powers vested in the Human Rights Commission can prove to be a major check against governmental abuse of discretion. Especially, when they act in concord with other fourth-branch institutions like the National Statistics Commission, and the Information Commission to collate data on the same, they can be better positioned to take cognisance of such violations, and preserve the constitutional mandate of protecting the fundamental rights of human beings.

---

[40] The Protection of Human Rights Act, Sect 18(a)(i).

[41] ibid, Sect 18(a)(ii).

[42] ibid, Sect 18(a)(iii).

ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನವನ್ನು ಆಚರಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಯೋಗದ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಶ್ರೀ ಡಿ. ಹೆಚ್. ವಘೇಲಾ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಚಂಗಪ್ಪ ಕೆ.ಬಿ. ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ರೂಪಕ್ ಕುಮಾರ್ ದತ್ತ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಭೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸುತ್ತಿರುವರು

ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಿರುವುದು

ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವುದು

The visit of Hon'ble Chairperson to Al-Ameen College of Law, Bengaluru on the occasion of Graduation Ceremony and distribution of Distinguished Alumni Awards 2020-21 on 5th October, 2021

The visit of Hon'ble Chairperson to Kristu Jayanthi Law College, Bengaluru on the occasion of National Webinar on "Evolving Constitutional Relations between the Legislature, the Executive and the Judiciary" on 18th March, 2022

Hon'ble Member Shri R K Dutta virtually addressing the students of IFIM Law School, Bengaluru on 20th October, 2021

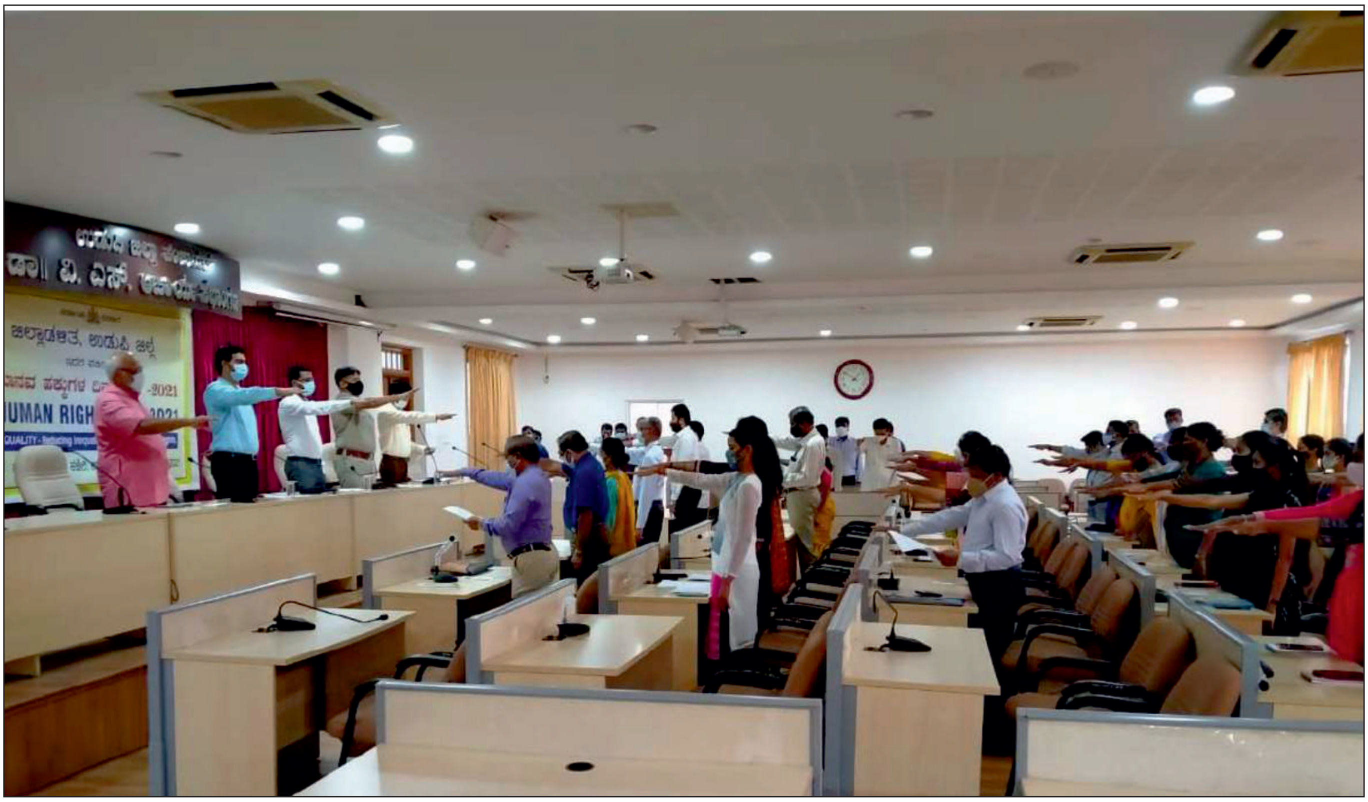
ದಿನಾಂಕ: 06/04/2021 ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಳಾಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಇವರೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಿದ ಸಭೆ

ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಜ್ಯೋತಿ ಬೆಳಗುತ್ತಿರುವುದು

ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಜ್ಯೋತಿ ಬೆಳಗುತ್ತಿರುವುದು

ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆ ಆಚರಿಸುತ್ತಿರುವುದು

ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆ ಆಚರಿಸುತ್ತಿರುವುದು



ದಿನಾಂಕ: 10/12/2021 ರಂದು ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಿರುವುದು

HUMAN RIGHTS DAY

10th December

Human Rights

Human Rights - Awareness - Protection - Help

Human Rights are broadly comprised of civil, political, cultural and economic rights. Most important among them are right to equality and equal protection of law, right to life with dignity, without exploitation and in a healthy environment, liberty to pursue the profession of one's choice, to move and settle anywhere in India, freedom of conscience, belief and religion and freedom from untouchability or discrimination based on caste, creed or gender.

In order to protect and enforce human rights, the National Human Rights Commission and State Human Rights Commissions have been constituted under The Protection of Human Rights Act, 1993.

It is the duty of the State and all its agencies to protect Human Rights of every citizen. In case of violation of Human Rights in any manner by any office or agency of the State or failure to protect such rights, the victim or anyone else on his/her behalf can approach the Human Rights Commission for redress.

Procedure of filing complaints:

- Mobile App "Manava Hakku Rakshane" available on Google play store or
- KSHRC Website (https://kshrc.karnataka.gov.in) or
- HRC Net Portal (www.hrcnet.nic.in) or
- By hand duly filling up details in the form prescribed by the Commission and submit the same in person or by post or
- Toll-free Helpline No:1800-4252-3333

Protection of Human Rights for all

KARNATAKA STATE HUMAN RIGHTS COMMISSION
Gate - 5, M.S. Building, Dr. B. R. Ambedkar Veedhi, Bengaluru - 560 001
Telephone: 080-22392201 e-mail: kshrc2007@gmail.com

As is enshrined in our Constitution, to abide by the Constitution and respect its ideals and institutions, the National Flag and the National Anthem is the fundamental duty of every citizen of the country.

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಿನಾಚರಣೆ

10ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್

Human Rights

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳು-ಜಾಗೃತಿ-ರಕ್ಷಣೆ-ನೆರವು

ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಪರಿಧಿ ವ್ಯಾಪಕ ಸ್ವರೂಪದ್ದು; ಅದು ನಾಗರಿಕ, ರಾಜಕೀಯ, ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದವು – ಸಮಾನತೆಯ ಹಕ್ಕು, ಸಮಾನ ಕಾನೂನು ರಕ್ಷಣೆ, ಶೋಷಣೆ ರಹಿತ ಆರೋಗ್ಯಪೂರ್ಣ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ಗೌರವಯುತ ಜೀವನ ನಡೆಸುವ ಹಕ್ಕು, ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯ ವೃತ್ತಿ, ಕಲಿಕೆಯ ಹಕ್ಕು, ಭಾರತದ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸಲು, ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ, ನಂಬಿಕೆ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಮತ್ತು ಅಸ್ಪೃಶ್ಯತೆ ಅಥವಾ ಜಾತಿ ಮತ ಅಥವಾ ಲಿಂಗ ಆಧಾರಿತ ತಾರತಮ್ಯದಿಂದ ಮುಕ್ತಿ.

ಈ ಮಹತ್ತರ ಚಿಂತನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಜಾರಿಗಾಗಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆ ಕಾಯ್ದೆ, 1993ರ ಅನ್ವಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪ್ರಜೆಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವುದು ರಾಜ್ಯದ ಮತ್ತು ಇದರ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಕಛೇರಿಯಿಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದಾಗಲೀ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾದವರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆತನ / ಆಕೆಯ ಪರವಾಗಿ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರಾಗಲೀ ಅವರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದು.

ಯಾವುದೇ ಖರ್ಚಿಲ್ಲದೆ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾದ ವಿವಿಧ ವಿಧಾನಗಳು:

- "ಮಾನವ ಹಕ್ಕು ರಕ್ಷಣೆ" ಮೊಬೈಲ್ ಆ್ಯಪ್ - ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಗೂಗಲ್ ಪ್ಲೇ ಸ್ಟೋರ್ ನಿಂದ ಡೌನ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿ ಬಳಸಬಹುದು
- ಕೆಎಸ್‌ಎಚ್‌ಆರ್‌ಸಿ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ (https://kshrc.karnataka.gov.in)
- ದೂರು ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ - ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮುಖಾಂತರ (www.hrcnet.nic.in)
- ಇವುಗಳಲ್ಲದೇ - ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಸರಳವಾಗಿ, ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಅಥವಾ ಆಯೋಗ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಸರಳ ನಮೂನೆ ಮುಖಾಂತರ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು.
- "ಸಹಾಯವಾಣಿ" - ಶುಲ್ಕರಹಿತ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1800-4252-3333

ಸರ್ವರ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆ – ನಮ್ಮ ಹೊಣೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ
ಗೇಟ್–5, ಎಂ.ಎಸ್. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್, ಡಾ. ಬಿ.ಆರ್. ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀಧಿ, ಬೆಂಗಳೂರು–560 001
ದೂರವಾಣಿ: 080-22392201 ಇ–ಮೇಲ್: kshrc2007@gmail.com

"ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪಿಸಿದಂತೆ, ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಆದರ್ಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಗೌರವಿಸುವುದು, ರಾಷ್ಟ್ರಧ್ವಜ ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರ ಗೀತೆಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರುವುದು ರಾಷ್ಟ್ರದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನಾಗರಿಕರ ಮೂಲಭೂತ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ."